

CAI
XC 11
-2010
U56



HOUSE OF COMMONS
CANADA

CANADA'S UNIVERSAL PERIODIC REVIEW AND BEYOND—UPHOLDING CANADA'S INTERNATIONAL REPUTATION AS A GLOBAL LEADER IN THE FIELD OF HUMAN RIGHTS

Report of the Standing Committee on Foreign Affairs and International Development

**Dean Allison, MP
Chair**

Subcommittee on International Human Rights

**Scott Reid, MP
Chair**

NOVEMBER 2010

40th PARLIAMENT, 3rd SESSION



The Speaker of the House hereby grants permission to reproduce this document, in whole or in part for use in schools and for other purposes such as private study, research, criticism, review or newspaper summary. Any commercial or other use or reproduction of this publication requires the express prior written authorization of the Speaker of the House of Commons.

If this document contains excerpts or the full text of briefs presented to the Committee, permission to reproduce these briefs, in whole or in part, must be obtained from their authors.

Also available on the Parliament of Canada Web Site: <http://www.parl.gc.ca>

Additional copies may be obtained from Publishing and Depository Services
Public Works and Government Services Canada

Ottawa, Ontario K1A 0S5

Telephone: 613-941-5995 or 1-800-635-7943

Fax: 613-954-5779 or 1-800-565-7757

publications@tpsgc-pwgsc.gc.ca

<http://publications.gc.ca>

**CANADA'S UNIVERSAL PERIODIC REVIEW
AND BEYOND—UPHOLDING CANADA'S
INTERNATIONAL REPUTATION AS A GLOBAL
LEADER IN THE FIELD OF HUMAN RIGHTS**

**Report of the Standing Committee on
Foreign Affairs and International Development**

**Dean Allison, MP
Chair**

Subcommittee on International Human Rights

**Scott Reid, MP
Chair**

NOVEMBER 2010

40th PARLIAMENT, 3rd SESSION



STANDING COMMITTEE ON FOREIGN AFFAIRS AND INTERNATIONAL DEVELOPMENT

CHAIR

Dean Allison

VICE-CHAIRS

Bernard Patry

Jean Dorion

MEMBERS

Hon. Jim Abbott

Paul Dewar

James Lunney

Glen Douglas Pearson

Dave Van Kesteren

Johanne Deschamps

Peter Goldring

Deepak Obhrai

Hon. Bob Rae

CLERK OF THE COMMITTEE

Carmen DePape

LIBRARY OF PARLIAMENT

Parliamentary Information and Research Service

James Lee, Analyst

Allison Goody, Analyst

SUBCOMMITTEE ON INTERNATIONAL HUMAN RIGHTS

CHAIR

Scott Reid

VICE-CHAIRS

Mario Silva

Johanne Deschamps

MEMBERS

Hon. Irwin Cotler

Russ Hiebert

Wayne Marston

David Sweet

OTHER MEMBER OF PARLIAMENT WHO PARTICIPATED

Jean Dorion

OTHER MEMBER OF PARLIAMENT WHO PARTICIPATED IN THE 40TH PARLIAMENT, 2ND Session

Ève-Mary Thiaï Thi Lac

CLERKS OF THE SUBCOMMITTEE

Julie Pelletier

Julie Lalande Prud'homme

Jacques Maziade

Roger Préfontaine

LIBRARY OF PARLIAMENT

Parliamentary Information and Research Service

Melissa Radford, Analyst


Christine Kostiuk, Analyst

THE STANDING COMMITTEE ON FOREIGN AFFAIRS AND INTERNATIONAL DEVELOPMENT

has the honour to present its

SECOND REPORT

Pursuant to its mandate under Standing Order 108(2), the Committee has studied Canada's Universal Periodic Review and has agreed to report the following:



Digitized by the Internet Archive
in 2023 with funding from
University of Toronto

<https://archive.org/details/31761119722817>

TABLE OF CONTENTS

CANADA'S UNIVERSAL PERIODIC REVIEW AND BEYOND— UPHOLDING CANADA'S INTERNATIONAL REPUTATION AS A GLOBAL LEADER IN THE FIELD OF HUMAN RIGHTS	1
Introduction	1
Part I: Canada's Responsibilities Under the Universal Periodic Review Process and Other United Nations Human Rights Reviews	2
Part II: Monitoring and Reporting on the Human Rights Situation in Canada: Concerns and Recommendations	3
1. Lack of Effective Consultation Between Government and Civil Society	3
2. Lack of Government Transparency	8
Part III: Implementing Canada's Human Rights Obligations: Concerns and Recommendations	11
3. Lack of Effective Consultation Between Government and Civil Society	11
4. Lack of Government Transparency	13
5. Lack of Political Leadership with Regard to Canada's International Human Rights Obligations	17
Conclusion	19
LIST OF RECOMMENDATIONS	21
APPENDIX A	23
APPENDIX B	25
APPENDIX C: LIST OF WITNESSES WHO APPEARED BEFORE THE SUBCOMMITTEE ON INTERNATIONAL HUMAN RIGHTS	27
MINUTES OF PROCEEDINGS	29
REQUEST FOR GOVERNMENT RESPONSE	31

CANADA'S UNIVERSAL PERIODIC REVIEW AND BEYOND—UPHOLDING CANADA'S INTERNATIONAL REPUTATION AS A GLOBAL LEADER IN THE FIELD OF HUMAN RIGHTS

Introduction

On April 22, 2009, the Subcommittee on International Human Rights of the House of Commons Standing Committee on Foreign Affairs and International Development (hereafter the Subcommittee) agreed to devote two meetings to a review of the recommendations put forth to Canada by the United Nations (UN) Human Rights Council (HRC) Universal Periodic Review (UPR). The Subcommittee heard from officials from the Department of Canadian Heritage (PCH), the Department of Foreign Affairs and International Trade (DFAIT) as well as from representatives of civil society organizations in order to gain an appreciation of how the Government of Canada conducted its first UPR process. A number of concerns were raised by civil society organizations with respect to how they were consulted in the process and this was acknowledged by government officials. However, in its hearings, the Subcommittee was told that the concerns brought forward by civil society went beyond just the UPR process and have been persistent problems in Canada under successive governments. These concerns include Canada's track record of monitoring and reporting on human rights in the country, as well as its record of implementing and enforcing its international human rights obligations domestically.

As a result, the Subcommittee then agreed to hear from some of the same witnesses and an additional witness on how the government should proceed with the implementation of the UPR recommendations and on the improvements that must be made to Canada's system of monitoring, reporting, implementing and enforcing its human rights obligations. The Subcommittee agrees to report the following findings and recommendations to the House of Commons Standing Committee on Foreign Affairs and International Development.

The Subcommittee is convinced that a better system is required and achievable. In addition, present and future governments of Canada must provide more accountability to Canadians for the state of human rights in this country. The Subcommittee firmly believes that if Canada wants to remain a leader in human rights internationally, then Canada must take this opportunity, particularly following its first UPR, to address the challenges it has

been facing in this area for years. According to several witnesses, **Canada's international reputation is at stake.**¹

It is not the Subcommittee's intention to repeat or summarize all of what was said by the witnesses in this report. Their testimony is readily available in the public domain. This report focuses on the aspects of witness testimony that concerned Members the most; issues that Members found instructive, from which to formulate appropriate recommendations to the government.

The report has three main sections. The first section deals with the UPR process as well as with Canada's other reporting obligations in the UN system. The second section focuses on the concerns raised by a number of parties regarding the way in which Canada monitors and reports on its domestic human rights situation. The third section focuses on concerns raised regarding the way in which Canada implements and enforces its international human rights obligations domestically.

Part I: Canada's Responsibilities Under the Universal Periodic Review Process and Other United Nations Human Rights Reviews

The UPR was created on March 15, 2006 through United Nations General Assembly Resolution 60/251. The UPR process was viewed by many as an important aspect of the reforms at the United Nations that culminated in the creation of the UN HRC. In fact, as mentioned by several witnesses appearing before the Subcommittee, Canada was a champion in the effort to establish the new review process. It is for this reason that Canada must set the best possible example for the international community on how to approach the review process, both during the UPR and afterwards.

UN Resolution 60/251 created a mechanism to allow for the objective and full review of "the fulfillment by each State of its human rights obligations and commitments in a manner which ensures universality of coverage and equal treatment with respect to all States..."² As part of the process, all members states of the UN will be reviewed by a panel composed of other member states in a four-year cycle. Canada had its review before the UPR panel on February 3, 2009 and presented its response to the UPR in June 2009. During the UPR process, the UN Human Rights Council Working Group on the UPR issued a report containing 68 recommendations relating to Canada's human rights obligations, of which Canada has accepted the majority. However, witnesses told the Subcommittee that many of the recommendations in the report are not new concerns, but rather have been put before Canada in the past.³

1 Kathy Vandergrift, *SDIR Evidence*, 40th Parliament, 3rd Session, Meeting No. 4, March 30, 2010; Alex Neve, *SDIR Evidence*, 40th Parliament, 2nd Session, Meeting No. 20, May 26, 2009; Samira Ahmed, *SDIR Evidence*, 40th Parliament, 2nd Session, Meeting No. 21, May 28, 2009.

2 UN Resolution 60/251, 5(e).

3 Alex Neve, *SDIR Evidence*, 40th Parliament, 2nd Session, Meeting No. 20, May 26, 2009; Lucie Lamarche, *SDIR Evidence*, 40th Parliament, 2nd Session, Meeting No. 21, May 28, 2009.

The UPR process is not, however, the only human rights review or reporting process at the UN or internationally. As Alex Neve, Secretary-General for Amnesty International Canada, noted, there are ongoing obligations within many international human rights treaties to which Canada is a party to provide progress reports, generally every four years, to expert committees established to monitor compliance with the treaties.⁴ As well, a few of the specific international human rights treaties provide mechanisms for individuals to make complaints about rights violations to committees set up under the treaties, which can issue recommendations to the violating country if deemed necessary. Finally, there are also experts appointed by the UN HRC with mandates to monitor specific human rights topics. These UN experts undertake in-depth studies of a situation in a particular country and issue reports with recommendations for that country to improve.

The UPR process is, however, unique because it provides a mechanism for every country to have its human rights record reviewed and critiqued by its peers. Countries such as Canada, who have been champions of the UPR from the start, must therefore ensure that they demonstrate leadership as the reviews proceed. Adèle Dion, Director General of the Human Rights and Democracy Bureau at DFAIT, explained Canada's commitment to the UPR process as follows:

Canada approached its own review with the goal of providing a model for transparency and accountability in addressing national human rights issues. The UPR was an important opportunity for us to look at our own record and benefit from the views and perspectives of other states participating in the dialogue. Canada welcomed the constructive input of other states.⁵

The Subcommittee believes that the internal process undertaken by Canada with regard to the United Nations UPR, both during and after, is an important indication of how Canada has proceeded with respect to its international human rights reporting more generally. Furthermore, the new mechanisms that are currently in development to implement the recommendations of the UPR and the effective implementation of Canada's international human rights obligations, are integral to the success of the UPR process.

Part II: Monitoring and Reporting on the Human Rights Situation in Canada: Concerns and Recommendations

1. Lack of Effective Consultation Between Government and Civil Society

It is clear from what the Subcommittee heard that civil society organizations have become increasingly frustrated by what appears to be a lack of effective and continuous consultation by successive governments of Canada with respect to human rights monitoring and reporting. During the UPR process, for example, civil society was invited to

4 *SDIR Evidence*, 40th Parliament, 3rd Session, Meeting No. 5, April 1, 2010.

5 *SDIR Evidence*, 40th Parliament, 2nd Session, Meeting No. 20, May 26, 2009.

contribute after the Canadian report was submitted to the UN HRC in December 2008.⁶ Canadian government officials acknowledged this in their testimony, stating that “some civil society groups were disappointed with the timing and nature of the engagement”⁷ and citing the federal and Quebec elections during that time as the reason for the postponement of consultations. Sessions between government and civil society did take place in January 2009, albeit after Canada’s report had been submitted. After Canada’s February 2009 appearance before the Human Rights Council where the government had the opportunity to present its report on Canada’s human rights record, the government followed up by engaging with “federal departments, provinces, and territories as well as civil society and aboriginal organizations in ... an extremely short amount of time”⁸ in preparation for its final response to the HRC.

The Subcommittee recognizes and is sympathetic to the fact that the UPR was a new process and that Canada’s federal division of powers posed its challenges, since human rights in Canada is a multi-jurisdictional responsibility, which requires PCH to engage with 14 governments and their relevant departments throughout the many reporting processes Canada is subject to under the international human rights treaties it is party to. However, the fact that often times the government ends up “consulting civil society post facto”⁹ indicates that there are gaps which leave Canada’s civil society organizations, including aboriginal organizations, unable to adequately contribute to the UPR process, a key component of Canada’s human rights dialogue. Further, Canada has had over three decades of experience reporting to UN human rights treaty-based bodies; however, it appears that governments have yet to develop an effective reporting system that includes civil society consultation—a fact that leaves civil society representatives immensely discontent with the current system and ultimately hinders Canada’s ability to effectively report on its human rights record which, in turn, negatively impacts its ability to implement its international human rights obligations.

Although this was Canada’s first UPR process, the review did not present Canada with any new human rights issues. According to Lucie Lamarche, Professor of Law at the University of Ottawa, the UPR process involved “submitting information that had already been collected, and recommendations that had already been made by expert, independent treaty oversight organs, for review by peers.”¹⁰ Therefore, if there had already been a mechanism in place to ensure ongoing civil society consultations, time pressures or elections would likely not have prevented the government from including civil society representatives in the reporting phase of the UPR process. In fact, a number of Canada’s peers recommended that Canada reform its system; a recommendation which Canada accepted. However, even a few months after the UPR, it was clear that the reporting

6 Lucie Lamarche, *SDIR Evidence*, 40th Parliament, 2nd Session, Meeting No. 21, May 28, 2009.

7 Diane Fulford, *SDIR Evidence*, 40th Parliament, 2nd Session, Meeting No. 20, May 26, 2009.

8 Ibid.

9 Lucie Lamarche, *SDIR Evidence*, 40th Parliament, 2nd Session, Meeting No. 21, May 28, 2009.

10 Ibid.

process had still not been improved. To illustrate this point, Kathy Vandergrift, Chairperson of the Board of Directors for the Canadian Coalition for the Rights of Children, stated:

The experience of children's rights, I think, is instructive for this committee of the need for reform. Canada submitted its combined third and fourth reports on children's rights on November 20 [2009], nine months late, without any public consultation, contrary to the requirements under the convention itself and the norm in most developed countries. This was after Canada committed to improvement under the UPR.¹¹

The Continuing Committee of Officials on Human Rights (hereafter the Continuing Committee) constitutes one of the principal federal government mechanisms in place to coordinate, with the provinces and territories, the monitoring, reporting and implementation of Canada's human rights obligations. This Continuing Committee is chaired by PCH and has a specific mandate. According to Tom Scrimger, Assistant Deputy Minister of Citizenship and Heritage at PCH, "the committee is not a decision-making body, nor can the committee direct any department or jurisdiction on measures it should adopt."¹² It is, however, "a forum for governments to share information on measures being implemented in their jurisdictions that relate to Canada's international obligations." Mr. Scrimger believes that the Continuing Committee is "effective at fulfilling its current mandate" as it has "supported Canada in ratifying six international human rights treaties with provincial and territorial support."¹³

At the same time, however, the Continuing Committee has no mandate to consult with civil society, nor does it have a mandate to inform the public of the work it is doing.¹⁴ This is a matter of great frustration for civil society groups, a fact that has not gone unnoticed by departmental officials: "...we very clearly hear the message that civil society wants to have, is looking for, a larger role. What we, I think, are doing in our work now is developing options for ministers to consider on how we enlarge or how we potentially have a larger role."¹⁵

According to the PCH, it is currently considering a number of options to make the entire system much more effective and inclusive of civil society. This may involve reforming the Continuing Committee's mandate, role and operations or developing some new mechanisms.¹⁶

It seems that the UPR process may have brought many of these longstanding issues to the forefront of discussions among those in government who are responsible for human rights in Canada. The Subcommittee hopes that these discussions bring about the

11 *SDIR Evidence*, 40th Parliament, 3rd Session, Meeting No. 4, March 30, 2010.

12 *SDIR Evidence*, 40th Parliament, 3rd Session, Meeting No. 11, April 29, 2010.

13 *Ibid.*

14 Kathy Vandergrift, *SDIR Evidence*, 40th Parliament, 3rd Session, Meeting No. 4, March 30, 2010.

15 *SDIR Evidence*, 40th Parliament, 3rd Session, Meeting No. 11, April 29, 2010.

16 *Ibid.*

necessary changes. So far, it appears as though the UPR process may have already brought about some interdepartmental changes. When officials from PCH appeared before the Subcommittee in 2009, they distributed two documents which outlined how it proceeded in coordinating the federal government's response to the UPR recommendations. These documents can be found in Appendix A and B of this report.

Appendix A presents a diagram which shows the timeline and flow of information among the many stakeholders who were involved in informing Canada's response to the UPR. As the diagram shows, the Continuing Committee did not communicate with civil society but was the vehicle that linked the federal government with its provincial and territorial partners. The committee that did engage with civil society groups was a federal interdepartmental committee consisting of officials from PCH, DFAIT and the Department of Justice. As explained by Diane Fulford, Assistant Deputy Minister at PCH, in order to facilitate the federal government's consideration of the UPR's 68 recommendations to Canada: "...we clustered the recommendations according to themes. Each cluster was attributed to a lead department, which in turn has worked with colleagues from other relevant federal departments in considering the recommendations and providing input into the official response."¹⁷ According to Ms. Fulford, the UPR has brought "a very new horizontal approach to the issue of human rights."¹⁸

Despite the fact that PCH developed a web-based consultation with a "dedicated e-mail address," and held two "face-to-face sessions," one with civil society and the other with aboriginal organizations,¹⁹ these groups still remain dissatisfied by the nature of engagement. As stated by Professor Lamarche: "I think the Canadian government has always promoted the idea that the moment a report is transmitted to civil society, it has been consulted. Consultation means that you have to be informed of what's at stake and aware of the facts, and can come together on conclusions."²⁰ According to witnesses, effective consultation also means engagement with the Canadian public at large. For example, Alex Neve of Amnesty International Canada argued that consultation is:

...something that is truly grassroots, something that is across the country something that is not only about, you know, let's get to the experts and make sure we've got their input when figuring out the final version of the report. It's about truly reaching Canadians to engage them about these important principles, get their viewpoint, get their aspirations, get their recommendations as a key piece of this.²¹

Leilani Farha, Executive Director of the Centre for Equality Rights in Accommodation, concurred that government can learn a lot more about the state of human rights in this country through ongoing, widespread engagement and consultation

17 *SDIR Evidence*, 40th Parliament, 2nd Session, Meeting No. 20, May 26, 2009.

18 *Ibid.*

19 *Ibid.*

20 *SDIR Evidence*, 40th Parliament, 2nd Session, Meeting No. 21, May 28, 2009.

21 *SDIR Evidence*, 40th Parliament, 3rd Session, Meeting No. 5, April 1, 2010.

with the Canadian public, a practice that civil society groups do not necessarily have the funds or institutional support to do continually on their own. In describing her own experience, Ms. Farha stated that: "I met groups and organizations and encountered issues that I didn't know were going on, and I'm a human rights advocate; I get around a fair bit in this country. So I think there is something to be said for just doing that."²²

In addition, public and civil society consultations should not be limited just to the federal government. According to Professor Lamarche, "[Quebec] was the first Canadian province that decided to show up in Geneva and share the experience of constructive dialogue over the monitoring of human rights treaties."²³ Since then, other provinces have followed suit, a reflection of the fact that many of Canada's human rights obligations fall under provincial jurisdiction. However, according to same witness, the Quebec government apparently "did not consult with its own civil society before the UPR, which we can assume is less complex than consulting with representatives from all over Canada."²⁴ In fact, civil society in Quebec had to "insist on having a meeting after February when the delegation was back from Geneva."²⁵ She further argued that if provinces and territories are participating in international human rights reporting and review processes, then they have the responsibility for consulting with their public and civil society organizations as well.²⁶

Finally, the Subcommittee is concerned that on a number of occasions, it heard the words "confrontational," and "adversarial," from representatives of civil society groups describing their interaction with government departments over human rights in Canada.²⁷ The Subcommittee firmly believes that the current system of federal-provincial-territorial consultations with civil society is ineffective and hinders the federal government's efforts to monitor and report on Canada's human rights record, let alone implement our human rights obligations domestically. The Subcommittee recognizes that PCH acknowledges the gaps in the system and urges the department and its government partners to work, on a priority basis, to strengthen cooperation with other federal departments and with provincial and territorial counterparts, and to improve how it consults with civil society organizations. According to Professor Lamarche, countries like South Africa and Brazil have permanent and continuous consultation processes between government departments and civil society groups. This ensures that there is no "big rush before producing any report whatsoever," and no waiting until all parties are in Geneva "to have this confrontational moment".²⁸ The Subcommittee calls on the government to draw on best practices in other countries as it

22 Leilani Farha, *Ibid.*

23 *SDIR Evidence*, 40th Parliament, 2nd Session, Meeting No. 21, May 28, 2009.

24 *Ibid.*

25 *Ibid.*

26 *Ibid.*

27 Lucie Lamarche, *SDIR Evidence*, 40th Parliament, 2nd Session, Meeting No. 21, May 28, 2009, and Kathy Vandergrift, *SDIR Evidence*, 40th Parliament, 3^d Session, Meeting No. 4, March 30, 2010.

28 Lucie Lamarche, *SDIR Evidence*, 40th Parliament, 2nd Session, Meeting No. 21, May 28, 2009.

strengthens cooperation and consultation mechanisms in human rights monitoring and reporting.

RECOMMENDATION 1:

That the Government of Canada work on a priority basis to improve the system currently in place for monitoring, reporting, implementing and enforcing Canada's international human rights obligations and that these reforms take place transparently and in consultation with civil society, aboriginal groups, and institutions whether federal, provincial or territorial.

RECOMMENDATION 2:

That the Government of Canada expand the mandate of the Continuing Committee of Officials on Human Rights to include ongoing consultations with civil society and aboriginal organizations, and that its meeting agendas, benchmarks and goals be made available to the public.

RECOMMENDATION 3:

That the Government of Canada mandate the Continuing Committee of Officials on Human Rights to regularly report its ongoing process to the Standing Committee on Foreign Affairs and International Development via reports or meetings, *in camera* when necessary, with the Subcommittee on International Human Rights.

2. Lack of Government Transparency

The Subcommittee believes that an effective, permanent and continuous consultation process between the federal government and civil society organizations is fundamentally linked to transparency. Who is the federal government accountable to in terms of Canada's human rights record? Witnesses before the Subcommittee argued that the federal government, as well as its provincial and territorial partners, should be accountable to the Canadian public as a whole as well as to civil society groups who represent the more vulnerable Canadians—those whose human rights are actually being violated, for example indigenous women in Canada who continue to experience “alarming and shocking levels of violence and discrimination.”²⁹

Professor Lamarche stated that “...there is documentation to show that Quebec's position is that it's accountable only to the Assemblée nationale, and it's piggybacking on federal decisions over the follow-up to the UPR... I know that other provinces and territories take the same position on that.”³⁰ According to the same witness, there is a

29 Alex Neve, *SDIR Evidence*, 40th Parliament, 3rd Session, Meeting No. 5, April 1, 2010.

30 Lucie Lamarche, *SDIR Evidence*, 40th Parliament, 2nd Session, Meeting No. 21, May 28, 2009.

ping-pong game that has been going on for two decades with respect to accountability that needs to stop, and this has to do with federal, provincial and territorial governments playing the ‘federalism’ card when it suits them. She stated that:

When they're in Geneva, the federal government makes the point—and rightly so—of saying it is a provincial field of jurisdiction. When they come back home, the provinces tell you it's the treaty-making power, and the federal government represents the state, so there's not much they can do at the provincial level. Theoretically it doesn't keep the road, and politically it's not exactly productive.³¹

In terms of monitoring and reporting, questions arose regarding what appeared to be a deficiency in the reporting the government provides to various UN bodies regarding Canada's human rights record. According to Ms. Vandergrift, with respect to children's rights, when Canada was reviewed by the UN Convention on the Rights of the Child Committee for the first and second time, both the Committee and civil society groups emphasized the need for Canada to include “information and analysis of the reality of children in Canada” in its reports.³² Regarding Canada's most recent report, she stated that:

While the government's report listed several initiatives for children, it contained very little data on the actual situation of children in Canada, or the outcomes of government programs. It is dubbed the “missing pieces report” within our community.³³

When her organization expressed their willingness to help the government's interdepartmental committee responsible for children's rights in Canada to provide the UN body with a better report, there was “no engagement beyond a letter asking what topics the report should cover.”³⁴ In her opinion, such a report produced with no consultations, before or after, undermines the credibility of that report. She further stated that:

...the current report does not reference the specific provisions of the convention, making it impossible for you as MPs, or the Canadian public, to really know whether Canada is meeting its obligations or not. In short, if you want to know how well Canada's children are doing, the last place you will go to is this report. It should be the first place we go.³⁵

Although Ms. Vandergrift's organization will attempt to collect data among its coalition members as it prepares a response to the government's report, it does not have access to all the data that federal-provincial-territorial governments have access to. In fact, she believes that governments are sharing less information amongst each other than in previous years, which ultimately hinders Canada's reporting abilities.³⁶ In terms of

31 Ibid.

32 *SDIR Evidence*, 40th Parliament, 3rd Session, Meeting No. 4, March 20, 2010.

33 Ibid.

34 Ibid.

35 Ibid.

36 Ibid.

children's rights, in 2000 there was a national children's agenda supported by federal-provincial agreements on children. However, these agreements were changed in 2006 "such that there's less incentive for provinces to submit data to the federal government."³⁷ Ms. Vandergrift further noted that Canada's most recent report on the situation of children in the country should have contained a great deal more data—data that does exist—than what was actually presented. On the same topic, PCH official Tom Scrimger told the Subcommittee that the department is currently "looking at data requirements for treaties."³⁸

Some witnesses appearing before the Subcommittee suggested that the federal government adopt rights-based mechanisms³⁹ with respect to monitoring and reporting human rights in Canada. This would require government officials to see themselves as duty-bearers⁴⁰ who have obligations under international law to protect and promote human rights in Canada. All Canadians are rights-holders⁴¹ who, under international law, are entitled to their human rights without prejudice. According to the UN, rights-based monitoring involves:

...monitoring the decisions, actions, and conduct of political, economic, social and institutional systems and actors that are expected to contribute to the realisation of rights; monitoring the impact of measures that are expected to contribute to the progressive realisation of human rights, and assessing final impacts to determine whether or not human rights have been increasingly respected and protected, and are being fulfilled in practice.⁴²

Sharing and disseminating this information would be an example of rights-based reporting. According to Ms. Vandergrift, "...the results of rights-based reporting by some provincial children's advocates are beginning to show real benefits in improved outcomes."⁴³ She believes that the federal government can learn from these provinces.

37 Ibid.

38 *SDIR Evidence*, 40th Parliament, 3rd Session, Meeting No. 11, April 29, 2010.

39 The United Nations defines a human rights-based approach as an emphasis on capacity building shifting the focus from only a "violations" approach to a "fulfillment" one, where governments and donors work to implement respect for, protection of, and realization of rights. For more information see: http://data.unaids.org/Topics/Human-Rights/hrissuepaper_rbadefinitions_en.pdf.

40 The United Nations High Commissioner for Human Rights states that "the State remains the primary duty-bearer under international law, and cannot abrogate its duty to set in place and enforce an appropriate regulatory environment for private sector activities and responsibilities." <http://www.un.org/Depts/dhl/humanrights/toc/toc9.pdf>.

41 The United Nations defines "rights-holders" as individuals and groups with valid human rights claims. <http://www.un.org/Depts/dhl/humanrights/toc/toc9.pdf>.

42 This document was produced by the Food and Agriculture Organization of the United Nations and also provides examples of how states can use a rights-based approach to meet the human right to adequate food: <http://www.fao.org/docrep/011/i0349e/i0349e00.htm>.

43 *SDIR Evidence*, 40th Parliament, 3rd Session, Meeting No. 4, March 30, 2010.

RECOMMENDATION 4:

That the Government of Canada develop a rights-based approach to monitoring and reporting on Canada's human rights record.

RECOMMENDATION 5:

That the Government of Canada, in responding to reports received from UN treaty bodies and human rights review bodies, ensure that its responses are based on government program outcomes and include all available data that can legally be shared with the public.

Part III: Implementing Canada's Human Rights Obligations: Concerns and Recommendations

3. Lack of Effective Consultation Between Government and Civil Society

Witnesses appearing before the Subcommittee raised concerns as to whether or not the Government of Canada has or will consult effectively with civil society organizations, including aboriginal organizations, as it implements and enforces the recommendations received through the UPR process. Mr. Neve expressed his concern of what he perceives to be a "shrinking space for human rights critique and advocacy in the country."⁴⁴ He stated that many of the recommendations that have emerged from the recent UPR "have been raised repeatedly with Canada over the past 15 to 20 years, with far too little progress."⁴⁵ Witnesses before the Subcommittee who represent civil society were extremely forthcoming with what issues they felt were standing in the way of effective implementation and with suggestions as to how to ensure a better approach to implementing Canada's human rights commitments.

What spoke clearly to Subcommittee Members throughout this study, from all witnesses, including government witnesses, is the need for a better system and improved human rights mechanisms in Canada. As Ms. Vandergrift stated:

When 40 countries and over 50 non-governmental organizations agree that Canada needs to improve its system for implementing human rights agreements, it's time for attention by our parliamentarians. We need to do better at home in order to regain international leadership in the field of human rights.⁴⁶

All witnesses firmly stressed the importance of ongoing consultations between federal-provincial-territorial governments and civil society as a condition for effective implementation and enforcement of Canada's human rights obligations. As noted earlier, the need for consultation has become more apparent in the context of Canada's UPR process, where civil society groups had few, if any, meaningful opportunities to provide

44 *SDIR Evidence*, 40th Parliament, 3rd Session, Meeting No. 5, April 1, 2010.

45 *Ibid.*

46 *SDIR Evidence*, 40th Parliament, 3rd Session, Meeting No. 4, March 30, 2010.

input into the reporting phase. The Subcommittee believes ongoing dialogue and consultation are crucial for Canada to effectively implement its international obligations. As Subcommittee members look towards the future, it is clear that better human rights mechanisms are needed in this country as Canada's responsibility to report its human rights record to UN bodies and implement its human rights obligations are ongoing. As Professor Lamarche indicated:

Before we go back to the UPR, we'll have to process other reports, based on the reporting timeline related to human rights treaties. The chances are that in six months we won't necessarily be looking at the UPR any more, we'll be raising the same points about the classical treaty system and again worrying about the fact that consultations are either late or meaningless.⁴⁷

As mentioned earlier, witnesses suggested that consultation with civil society and aboriginal organizations needs to occur from a "grassroots" level across the country.⁴⁸ Mr. Neve suggested that one way to achieve this would be for Members of Parliament to take the initiative and distribute information about human rights and the UPR process in their constituencies, as well as holding town hall meetings to have open dialogues with the Canadian public.⁴⁹ The Subcommittee also believes that Members of Parliament should have access to the information they need to answer questions with respect to how the federal government is implementing Canada's international human rights obligations.

The Subcommittee recognizes that there are efforts being made to improve the dialogue between the governments and civil society. The Subcommittee heard testimony from PCH officials on the subject of ongoing engagement with civil society with regards to implementation of the UPR recommendations. The Subcommittee learned from Mr. Scrimger that there are active discussions between federal departments and members of civil society to discuss the implementation of the accepted recommendations and Canada's commitments. Mr. Scrimger further stated that: "Canadian Heritage is also doing research on model practices, both domestically and internationally, on civil society consultations."⁵⁰

The Subcommittee is encouraged that there are planned meetings between government and civil society organizations, and that Canada recognizes the importance of engaging with civil society and aboriginal organizations to be "an important aspect of the UPR and the follow-up consideration of the UPR commitments".⁵¹ Ensuring that there is a dialogue across the country on human rights issues will enable a consensus to develop with regard to the implementation of Canada's human rights obligations as well as the prioritization and promotion of human rights domestically.

47 *SDIR Evidence*, 40th Parliament, 2nd Session, Meeting No. 21, May 28, 2009.

48 Alex Neve, *SDIR Evidence*, 40th Parliament, 3rd Session, Meeting 5, April 1, 2010.

49 *Ibid.*

50 *SDIR Evidence*, 40th Parliament, 3rd Session, Meeting No. 5, April 1, 2010.

51 *Ibid.*

RECOMMENDATION 6:

That the Government of Canada ensure that the Universal Periodic Review process be open to input from relevant NGOs and community organizations.

4. Lack of Government Transparency

Witnesses before the Subcommittee expressed their frustration with respect to a lack of government accountability to the public and to Canadian civil society organizations on matters of human rights implementation. This issue is of particular importance as federal-provincial-territorial governments begin to discuss how to implement and enforce the recommendations coming out of the UPR process. Various UN bodies have, in fact, “called on Canada repeatedly to develop a better approach”⁵² to the implementation of its international human rights obligations. The Subcommittee views the current UPR follow-up timeframe as an opportunity for Canada to improve its implementation process and develop better mechanisms for accountability.

The Subcommittee heard that transparency within the human rights mechanisms currently in place within federal-provincial-territorial governments must be improved. According to witnesses, the “secrecy” of the current processes and the lack of information sharing “flies in the face of what human rights and good government stand for.”⁵³ The mechanisms in place have been described as “extremely opaque”⁵⁴ and navigating the system is difficult even for those engaged in areas of human rights advocacy on a consistent basis. In fact, identifying who is responsible and ultimately accountable for human rights concerns within the government systems has proven to be a continuous source of frustration for members of civil society.

As mentioned earlier, challenges arise due to the federal structure of Canada. According to several witnesses, this has caused considerable problems for the implementation of Canada’s international human rights obligations. Professor Lamarche described it as a “hiding place with two doors” where the provinces are able to state their preferences regarding which international obligations are ratified and not having to explain why they are not in compliance with Canada’s obligations.⁵⁵ An example brought up by a number of witnesses was the issue surrounding the Optional Protocol to the Convention against Torture, a treaty which Canada has not ratified. According to Mr. Neve, it has not been made clear to the Canadian public or civil society as to why Canada has not signed the agreement. Although he indicated that there was speculation that the provinces have concerns about inspections of their prisons, no information has been made public and therefore there has been no opportunity for engagement with the Canadian public on the

52 Alex Neve, *SDIR Evidence*, 40th Parliament, 2nd Session, Meeting 20, May 26, 2009.

53 Lucie Lamarche, *SDIR Evidence*, 40th Parliament, 2nd Session, Meeting No. 21, May 28, 2009.

54 Ibid.

55 Ibid.

topic.⁵⁶ The Subcommittee believes that there is a need for a more effective approach to implementing international human rights obligations within a federal state so that Canadians can hold all orders of government accountable for their role in implementing Canada's international human rights obligations.

The challenges presented by Canada's federal system with respect to human rights implementation provide an additional reason why civil society groups want access to the Continuing Committee of Officials on Human Rights. As Mr. Neve argued, for 30 years, successive federal governments have pointed to this Committee "as the vehicle that coordinates and ensures implementation among all orders of government."⁵⁷ However, he also told the Subcommittee that the Continuing Committee is comprised of "mid-level officials who generally have no decision-making authority with respect to human rights issues which are often complex and politically charged." Further, "the Continuing Committee carries out all its work in absolute and total secrecy, declining and refusing to even release its agenda to the public."⁵⁸

The Subcommittee is concerned about this lack of information sharing, a principal method of ensuring accountability and transparency, with respect to how Canada should implement its human rights obligations. Several witnesses suggested that if the mandate of the Continuing Committee were changed to include a more open process, this would increase the transparency of the government's human rights mechanisms.⁵⁹ Providing access to information about the Continuing Committee, its business and its membership, and providing civil society with the ability to communicate and engage with members of the Continuing Committee, may prove to be more effective tools for the implementation of Canada's human rights obligations.

PCH official, Mr. Scrimger, in referring to the Continuing Committee, indicated that there is a desire to develop a better mechanism for consulting with civil society as well as ensuring that interested parties are kept up to date on all the steps taken to implement the UPR recommendations. Furthermore, he mentioned that changing the mandate of the Continuing Committee from an information-sharing body to a body with an expanded role to engage civil society is being considered, although it will be a difficult task and is out of the Department's control.⁶⁰ Any changes to the Continuing Committee would require a change in its mandate. According to Mr. Scrimger:

56 *SDIR Evidence*, 40th Parliament, 2nd Session, Meeting No. 20, May 26, 2009.

57 *Ibid.*

58 *Ibid.*

59 *Ibid.*; Also see Leilani Farha, *SDIR Evidence*, 40th Parliament, 3rd Session, Meeting No. 5, April 1, 2010.

60 *SDIR Evidence*, 40th Parliament, 3rd Session, Meeting No. 11, April 29, 2010.

The current Continuing Committee's mandate is one specifically given to us by all ministers involved in the process. It is something that our minister would have to bring back to all of his colleagues, because it is a federal, provincial, and territorial mechanism.⁶¹

The Subcommittee believes that information must also be shared regarding the process the government is using to implement Canada's human rights obligations. So far, it appears that members of the Canadian public and civil society groups are kept in the dark with respect to any progress that is being made with implementation. Witnesses described their efforts in seeking this information and attempting to contribute to discussions on these policy issues as trying to navigate the "labyrinth of federalism". It appears that members of civil society are unable to "determine the status of a recommendation, which level or department of government is looking at it, if at all, whether the government has any plans to move forward with it, and if not, why not."⁶²

Mr. Scrimger (PCH) acknowledged this gap stating that: "There is not a place where you will see on a departmental website right now the recommendations and the current status, I guess, of progress against the recommendations."⁶³ He further stated that "...any department that has leadership around a certain policy domain has its own processes about how it engages its stakeholders in those policy consultations and discussions" and also mentioned that there are a number of federal-provincial-territorial committees on justice, the status of women and social benefits, to name a few.⁶⁴ Mr. Scrimger did conclude that: "...yes, in many cases, I suspect, our colleagues in civil society have a number of doors right now that they have to knock on to present their views and make their recommendations around where the policy is going to go".⁶⁵ The Subcommittee believes that the discussion of how Canada implements its human rights obligations should, first and foremost, be readily accessible to all Canadians and allow for civil society participation. Subcommittee members greatly appreciated the document it received from the Department (Appendix B) which showed which federal departments have the lead on which UPR recommendations. The Subcommittee urges all federal departments that are responsible for implementing Canada's human rights obligations to make information concerning their progress available to the public.

According to several witnesses, an important accountability mechanism lacking in Canada is the "near total legal and policy vacuum when it comes to the standing, implementation, and enforcement of Canada's international human rights obligations."⁶⁶ With regards to legal concerns, Mr. Neve stated that:

61 Ibid.

62 Mr. Alex Neve, *SDIR Evidence*, 40th Parliament, 3rd Session, Meeting No. 20, May 26, 2009.

63 *SDIR Evidence*, 40th Parliament, 3rd Session, Meeting No. 11, April 29, 2010.

64 Ibid.

65 Ibid.

66 *SDIR Evidence*, 40th Parliament, 3rd Session, Meeting No 5, April 1, 2010.

International norms cannot be independently enforced in any Canadian legal proceedings. Many international obligations, though ratified at the international level, have never been specifically incorporated into Canadian law. That means that the ability to obtain remedies for violations is dramatically undermined, and it leaves enforcement of international legal obligations to the whim and uncertainty of political processes rather than to the certainty and predictability of legal process.⁶⁷

According to Ms. Farha of the Centre for Equality Rights in Accommodation, there is currently a piece of legislation before Parliament that attempts to fill this gap with respect to adequate, accessible and affordable housing. Private Members Bill C-304, sponsored by Libby Davies, MP for Vancouver East, calls for the federal-provincial-territorial governments to “hammer out a national strategy,” in consultation with civil society and aboriginal groups, and set timelines and targets for ending homelessness in Canada. This Bill also calls for the “development of a process for the independent review of complaints about possible violations of the right to adequate housing”.⁶⁸ This Bill, which Ms. Farha describes as “model legislation”, directly responds to concerns repeatedly raised by UN treaty bodies and recently, by the UPR.⁶⁹

In terms of policy, Ms. Vandergrift called for a rights-based approach to all federal policy formation processes. This would involve government officials conducting a rights impact assessment at the beginning of all policy formation processes—an assessment that would have the same weight as a fiscal analysis.⁷⁰ According to Ms. Vandergrift, currently, the policy formation process involves officials from the Department of Justice conducting “primarily a negative screen”.⁷¹ In her opinion, this is not enough. What is needed, according to Ms. Vandergrift, is a proactive process to assess how policies not only contribute to the fulfillment and promotion of Canada’s human rights obligations but also reduce negative trends, such as child poverty. She further stated that “rights-based measures could help ensure that the money for which you are responsible is serving the people and the ends for which you approve it.”⁷² Again, Canada can learn from the experiences of its peers within the international community. According to the same witness, the European Union has done some work to investigate how countries can do these assessments and develop indicators that can move rights-based mechanisms into the policy process.⁷³

The Subcommittee does acknowledge that there have been advances made by Canada in an attempt to develop stronger accountability based on Canada’s recent experience with the UPR process. The Subcommittee was assured by Mr. Scrimger that

67 Ibid.

68 Ibid.

69 Ibid.

70 *SDIR Evidence*, 40th Parliament, 3rd Session, Meeting No. 4, March 30, 2010.

71 Ibid.

72 Ibid.

73 Ibid.

PCH is currently working on its commitment to table the outcome of Canada's UPR process in Parliament, a commitment which the Government of Canada hopes will be achieved before the end of the current parliamentary session.⁷⁴ Civil society witnesses suggested that all UN reports on Canada's human rights record be tabled in Parliament as well as in provincial and territorial legislatures and that progress reports also be tabled on a yearly basis.

RECOMMENDATION 7:

That the Government of Canada table each UPR report concerning Canada's human rights record and any UN treaty body reports on the same subject in Parliament and that each of these reports be referred to an appropriate parliamentary committee for study.

RECOMMENDATION 8:

That the Government of Canada, in partnership with provincial and territorial governments, create and continually update a website to provide specific information with respect to the UPR recommendations, with respect to which departments are taking the lead for each recommendation and with respect to the current status of implementation.

RECOMMENDATION 9:

That the Government of Canada publicly respond to recommendations received from all UN treaty bodies and human rights review bodies within one year of receiving their reports.

5. Lack of Political Leadership with Regard to Canada's International Human Rights Obligations

In its hearings, the Subcommittee was told of the "unclear and disappointing political leadership at the federal level" in Canada with respect to the implementation of its international human rights obligations.⁷⁵ Several witnesses who appeared before the Subcommittee expressed their concerns regarding the lack of a unified approach to human rights within Canada at the political level. The Subcommittee believes that effective and accountable political leadership in the human rights field is fundamental to promoting human rights at the domestic and international levels and can facilitate prompt and accountable decision-making and implementation mechanisms within the federal and provincial governments.

74 *SDIR Evidence*, 40th Parliament, 3rd Session, Meeting 11, April 29, 2010.

75 Alex Neve, *SDIR Evidence*, 40th Parliament, 3rd Session, Meeting No 5, April 1, 2010.

The Department of Canadian Heritage (PCH) appears to be the federal department given the responsibility to oversee Canada's adherence to its international human rights obligations. However, according to Mr. Neve, the department itself has "little authority or responsibility for human rights issues."⁷⁶ The departments with more of a central role with respect to human rights issues in Canada, such as the Department of Justice or Indian and Northern Affairs, are not considered the main points of contact within the federal government.⁷⁷ There is, therefore, no one single minister in Canada who is responsible for human rights. Witnesses believe that this lack of leadership has led to many of the concerns raised in this report.

Several witnesses pointed to examples in other countries such as the United Kingdom and France where there are ministers with a specific human rights responsibility. In fact throughout Latin America and Africa, it is prevalent. As stated by Mr. Neve: "I would be hard-pressed to think of a government who doesn't have a *ministre des droits humains* or a *ministro de derechos humanos*...It's quite a common practice."⁷⁸ An effective minister responsible for human rights would not only provide clear and enhanced political leadership in the area; this designation would also be symbolic of how Canada views human rights domestically and internationally.⁷⁹

Mr. Neve pointed out that there has not been a ministerial-level meeting in Canada focused specifically on human rights for 22 years, a point which illustrates the lack of political engagement and lack of political leadership from successive governments with respect to Canada's international human rights obligations.⁸⁰ Mr. Neve continued by suggesting that there should be a meeting of federal-provincial-territorial ministers immediately to adopt a national implementation strategy for the recommendations that came out of Canada's UPR process. Furthermore, Mr. Neve suggested that there should be a federal deputy ministers committee established that is specifically tasked with the responsibility for human rights; its role would include close consultations with civil society organizations in order to facilitate the federal decision-making process and support the ministerial meetings.⁸¹

The Subcommittee also believes that there is an important role that federal parliamentary and provincial legislative committees can play in the human rights process. Mr. Neve highlighted the importance of having committees review the UPR recommendations in sessions open to the public to facilitate the dialogue with Canadians

76 Ibid.

77 Ibid.

78 Ibid.

79 Leilani Farha, Ibid.

80 *SDIR Evidence*, 40th Parliament, 3rd Session, Meeting No. 5, April 1, 2010.

81 *SDIR Evidence*, 40th Parliament, 2nd Session, Meeting No. 20, May 26, 2009.

regarding the implementation of Canada's obligations.⁸² Parliamentary accountability ensures that there is accountability to the public.

RECOMMENDATION 10:

That the Government of Canada designate ministerial responsibility for:

- **the domestic implementation of Canada's international human rights obligations;**
- **for monitoring Canada's human rights record and for reporting these findings to UN treaty bodies and human rights review bodies; and**
- **that the minister be given the necessary tools and resources to carry out this mandate.**

RECOMMENDATION 11:

That the Government of Canada consult its provincial and territorial counterparts on the UPR recommendations and their implementation.

RECOMMENDATION 12:

That a federal-provincial-territorial deputy ministers committee be tasked with working closely with civil society and aboriginal organizations to support and facilitate any ministerial meetings and decision-making processes.

Conclusion

The Subcommittee believes that the Government of Canada has much work to do as it builds on the experience of its first UPR process and improves the current system for monitoring, reporting on and implementing Canada's international human rights obligations. Many of the systemic concerns raised by civil society organizations throughout the Subcommittee's hearings are not new; neither are the human rights concerns raised by the UPR. The Subcommittee strongly believes that with the completion of Canada's first UPR process, the time for change is now.

The Subcommittee wants to emphasize the importance of strong and clear lines of accountability for Canada's human rights obligations that lead directly back to one individual in government. Although the Government of Canada has made the very important announcement of its intention to accept the UN Declaration on the Rights of Indigenous Peoples, and has made commitments to: increase penalties for offences

82 Ibid.

against children; launch a national childhood injury prevention strategy; bring forward legislation for safe drinking water on reserves; and establish a registered disability savings plan, the Subcommittee hopes that these promises are fulfilled in a consultative, transparent, accountable and timely manner, with the appropriate support mechanisms.

Subcommittee Members listened intently to the concerns raised by its witnesses who represented civil society groups in Canada. Many would concur with Mr. Neve's following statement:

When it comes to any country's human rights record, the real value lies not in the treaties that have been ratified, the promises that have been made, or the review processes undertaken. The proof lies in compliance and implementation... This has long been a troubling shortcoming for Canada.⁸³

The Subcommittee is troubled by this and acknowledges that many Canadians are unaware of this situation. However, these concerns have not gone unnoticed by its peers in the international community.

It is time for Canada to stop falling short on its human rights obligations and work fastidiously toward upholding its international reputation as a global leader in the field of human rights.

83 *SDIR Evidence*, 40th Parliament, 3rd Session, Meeting No. 5, April 1, 2010.

LIST OF RECOMMENDATIONS

RECOMMENDATION 1:

That the Government of Canada work on a priority basis to improve the system currently in place for monitoring, reporting, implementing and enforcing Canada's international human rights obligations and that these reforms take place transparently and in consultation with civil society, aboriginal groups, and institutions whether federal, provincial or territorial.

RECOMMENDATION 2:

That the Government of Canada expand the mandate of the Continuing Committee of Officials on Human Rights to include ongoing consultations with civil society and aboriginal organizations, and that its meeting agendas, benchmarks and goals be made available to the public.

RECOMMENDATION 3:

That the Government of Canada mandate the Continuing Committee of Officials on Human Rights to regularly report its ongoing process to the Standing Committee on Foreign Affairs and International Development via reports or meetings, *in camera* when necessary, with the Subcommittee on International Human Rights.

RECOMMENDATION 4:

That the Government of Canada develop a rights-based approach to monitoring and reporting on Canada's human rights record.

RECOMMENDATION 5:

That the Government of Canada, in responding to reports received from UN treaty bodies and human rights review bodies, ensure that its responses are based on government program outcomes and include all available data that can legally be shared with the public.

RECOMMENDATION 6:

That the Government of Canada ensure that the Universal Periodic Review process be open to input from relevant NGOs and community organizations.

RECOMMENDATION 7:

That the Government of Canada table each UPR report concerning Canada's human rights record and any UN treaty body reports on the same subject in Parliament and that each of these reports be referred to an appropriate parliamentary committee for study.

RECOMMENDATION 8:

That the Government of Canada, in partnership with provincial and territorial governments, create and continually update a website to provide specific information with respect to the UPR recommendations, with respect to which departments are taking the lead for each recommendation and with respect to the current status of implementation.

RECOMMENDATION 9:

That the Government of Canada publicly respond to recommendations received from all UN treaty bodies and human rights review bodies within one year of receiving their reports.

RECOMMENDATION 10:

That the Government of Canada designate ministerial responsibility for:

- the domestic implementation of Canada's international human rights obligations;
- for monitoring Canada's human rights record and for reporting these findings to UN treaty bodies and human rights review bodies; and
- that the minister be given the necessary tools and resources to carry out this mandate.

RECOMMENDATION 11:

That the Government of Canada consult its provincial and territorial counterparts on the UPR recommendations and their implementation.

RECOMMENDATION 12:

That a federal-provincial-territorial deputy ministers committee be tasked with working closely with civil society and aboriginal organizations to support and facilitate any ministerial meetings and decision-making processes.

APPENDIX A

UNIVERSAL PERIODIC REVIEW

FEB.

PREPARATION OF CANADA'S RESPONSE TO HUMAN RIGHTS COUNCIL

International
Instruments
Lead: DE/AT

Equality
Lead: DOJ

Poverty &
Homelessness
Lead: HRSDC

Women &
Violence
Lead: DOJ

Effective
Implementation
Lead: PCH & DOJ

Aboriginal
Peoples
Lead: INAC

Trafficking &
Sexual
Exploitation
Lead: DOJ

Migrants, Refugees,
Immigrants
*Lead: CIC, Jus
& HRSDC*

Discrimination/
Racism
Lead: CIC & Jus

Canada at the HR
Council
Lead: DE/AT

Other
*Lead: DOJ, PS,
& DE/AT*

MARCH

Interdepartmental Committee

APRIL

Civil Society
Engagement

Aboriginal
Peoples
Engagement

CORE DEPARTMENTS
PCH: DOJ: DE/AT
Coordination
Engagement
Draft Response

Continuing
Committee
of Officials on
Human Rights
Input: review
draft Response

Provinces
and
Territories

MAY

Approval by
Ministers
Table Response

UPR recommendations by cluster

International Instruments (Lead: DFAIT) Recommendations 1-9 Ratification of treaties, such as OP-ICESCR, OP-CAT, ICRPD, UNDRIP, etc. and removal of reservations under CRC	Aboriginal Peoples (Lead: INAC) Recommendations 19, 46, 52, 54-56 Inequalities, improvements to programmes, territorial claims and conflict resolution, healthcare and general welfare of indigenous children
Equality (Lead: DOJ) Recommendations 16, 20, 43, 50-51, 53 Situation of disadvantaged groups, discrimination in employment and access to higher education	Trafficking and Sexual Exploitation (Lead: DOJ) Recommendations 39-40 Trafficking, rights of victims, prohibition of sexual exploitation of children
Poverty and Homelessness (Lead: HRSDC) Recommendations 17, 45, 47-49 National strategy to eliminate poverty, poverty reduction strategies, adequate housing, socio-economic disparities	Migrants, Refugees and Immigrants (Leads: CIC, DOJ & HRSDC) Recommendations 18, 31, 57-60 Human rights of migrants, prohibition of torture and non-refoulement, family reunification, security certificates, immigration procedures
Women and Violence (Lead: DOJ) Recommendations 27, 33-38 Effective implementation of CEDAW, domestic violence, protection for victims and prosecution of perpetrators, investigation of death and disappearance of indigenous women, criminalization of violence, statistical data on violence	Discrimination/Racism (Leads: CIC and DOJ) Recommendations 21-26, 28, 43-44, 61 Hate-speech legislation, racially-motivated acts of violence, racial and religious profiling, stereotyping, national action plan to end discrimination against indigenous peoples, discrimination in the labour market, participation in the Durban review conference
Effective Implementation (Leads: PCH and DOJ) Recommendations 10-15, 29, 41, 62-64 Transparent, effective and accountable mechanisms, participation of civil society organizations and Aboriginal peoples, treaty body recommendations, follow-up to UPR, relationship between FPT governments, Canadian courts	Recommendation 42 (Lead: Public Safety) Detention of juveniles
	Recommendation 32 (Lead: Public Safety) Regulations governing the use of Tasers
Canada at the HR Council (Lead: DFAIT) Recommendations 65-68 HR Council's institution-building package, implementation of Canada's voluntary pledges	Recommendation 30 (Lead: DFAIT) Clemency for Canadians convicted and given the death penalty abroad

APPENDIX C

LIST OF WITNESSES WHO APPEARED BEFORE THE SUBCOMMITTEE ON INTERNATIONAL HUMAN RIGHTS

Organizations and Individuals	Date	Meeting
<u>40th Parliament, 3rd Session</u>		
Canadian Coalition for the Rights of Children Kathy Vandergrift, Chairperson, Board of Directors	2010/03/30	4
Amnesty International Canada Alex Neve, Secretary General	2010/04/01	5
Centre for Equality Rights in Accommodation Leilani Farha, Executive Director		
Department of Canadian Heritage Liane Venasse, Manager, Human Rights Program, Citizenship and Heritage Tom Scrimger, Assistant Deputy Minister, Citizenship and Heritage	2010/04/29	11
<u>40th Parliament, 2nd Session</u>		
Amnesty International Canada Alex Neve, Secretary General	2009/05/26	20
Department of Canadian Heritage Diane Fulford, Assistant Deputy Minister Liane Venasse, Manager, Human Rights Program, Citizenship and Heritage		
Department of Foreign Affairs and International Trade Adèle Dion, Director General, Human Rights and Democracy Bureau Victoria Berry, Deputy Director, Human Rights Policy Division		

Organizations and Individuals	Date	Meeting
Canadian Coalition for the Rights of Children Samira Ahmed, Board Member	2009/05/28	21
As an individual Lucie Lamarche, Full Professor, Common Law Section University of Ottawa		

MINUTES OF PROCEEDINGS

A copy of the relevant Minutes of Proceedings of the Committee (Meeting No. 29) is tabled and a copy of the relevant Minutes of Proceedings of the Subcommittee on International Human Rights (40th Parliament, 3rd Session (Meetings Nos. 4, 5, 11, 18, 19, and 24) and (40th Parliament, 2nd Session (Meetings Nos. 20 and 21) is tabled.

Respectfully submitted,

Dean Allison, MP
Chair

REQUEST FOR GOVERNMENT RESPONSE

Pursuant to Standing Order 109, the Committee requests that the government table a comprehensive response to this Report.

A copy of the relevant Minutes of Proceedings (*Meeting No. 29*) is tabled.

Respectfully submitted,

Dean Allison, MP
Chair

DEMANDE DE RÉPONSE DU GOUVERNEMENT

Conformément à l'article 109 du Règlement, le Comité demande au gouvernement de déposer une réponse globale au présent rapport.

Un exemplaire des procès-verbaux pertinents (séance n° 29) est déposé.

Respectueusement soumis,

Le président,

Dean Allison, député

PROCÈS-VERBAUX

Un exemplaire des procès-verbaux pertinents du Comité (séance n° 29) est déposé et un exemplaire des procès-verbaux pertinents du Sous-comité des droits internationaux de la personne (40^e Législature, 3^e Session (séances n°s 4, 5, 11, 18, 19 et 24) et (40^e Législation, 2^e Session (séances n°s 20 et 21) est déposé.

Respectueusement soumis,

Le président,

Dean Allison, député

ANNEXE C

SOUS-COMITÉ DES DROITS INTERNATIONAUX

DE LA PERSONNE

Organisations et individus

Date

Réunion

40^e Législature, 3^e Session

Coalition canadienne pour les droits des enfants

2010/03/30

4

Amnistie internationale Canada

2010/04/01

5

Centre pour les droits à l'égalité au logement

Leilani Farha, Directrice exécutive

Ministère du Patrimoine canadien

2010/04/29

11

Liane Venasse, Gestionnaire, Programme des droits de la personne, Citoyenneté et Patrimoine

Tom Scrimger, Sous-ministre adjoint, Citoyenneté et Patrimoine

40^e Législature, 2^e Session

Amnistie internationale Canada

2009/05/26

20

Ministère des Affaires étrangères et du Commerce international

Adèle Dion, Directeur général, Direction générale des droits de la personne et de la démocratie

Victoria Berry, Directrice adjointe, Direction de la politique des droits de la personne

Ministère du Patrimoine canadien

Diane Fulford, Sous-ministre adjointe

Liane Venasse, Gestionnaire, Programme des droits de la personne, Citoyenneté et Patrimoine

EPU : recommandations par thèmes

<p>Autochtones (Responsable : AINCC) Recommandations 19, 46, 52, 54-56</p> <p>Inégalités, amélioration des programmes, revendications territoriales et résolution de conflit, soins de santé et bien-être générale des enfants autochtones</p>	<p>Instruments internationaux (Responsable : MAECI) Recommandations 1-9</p> <p>Ratification des instruments tels que : PF, PIDESC, PF-CCT, CDPH, Déclaration de l'ONU sur les droits des peuples autochtones, etc. et le retrait des réserves sous la CDE</p>
<p>Égalité (Responsable : Justice) Recommandations 16, 20, 43, 50-51, 53</p> <p>La situation des groupes désavantagés, la discrimination dans le domaine de l'emploi et l'accès à l'éducation supérieur</p>	<p>Pauvreté et itinérance (Responsable : RHIDCC) Recommandations 17, 45, 47-49</p> <p>Stratégie nationale pour l'élimination de la pauvreté, stratégies de réduction de la pauvreté, logements convenables, disparités socio-économiques</p>
<p>Refugiés, immigrants, migrants (Responsables : CIC, Justice & RHIDCC) Recommandations 18, 31, 57-60</p> <p>Les droits humains des migrants, interdiction de torture et non-refoulement, réunification de familles, certificats de sécurité, procédure d'immigration</p>	<p>Femmes et violence (Responsable : Justice) Recommandations 27, 33-38</p> <p>Mise en œuvre de la CEDEF, violence familiale, protection des victimes et poursuites des agresseurs, enquête sur les disparités et meurtres de femmes autochtones, criminalisation de la violence, données statistiques sur la violence</p>
<p>Discrimination, racisme (Responsable : CIC & Justice) Recommandations 21-26, 28, 43-44, 61</p> <p>Législations sur le rejet verbal, acte de violence à caractère raciste, profilage racial et religieux, stéréotypes, plan d'action national pour arrêter la discrimination envers les personnes autochtones, discrimination dans le marché du travail, participation à la conférence de suivi de Durban</p>	<p>Mise en œuvre efficace (Responsable : PCH et Justice) Recommandations 10-15, 29, 41, 62-64</p> <p>Mécanismes efficaces, transparents et responsables, participation des organisations de la société civile et des personnes autochtones, recommandations des organes créés en vertu des traités, suivi de l'EPU, relations entre les gouvernements fédéral, provinciaux et territoriaux, tribunaux canadiens</p>
<p>Traite et exploitation sexuelle (Responsable : Justice) Recommandations 39-40</p> <p>Traite de personne, droits des victimes, l'interdiction de l'exploitation sexuelle des enfants</p>	<p>Canada au Conseil des droits de l'homme (Responsable : MAECI) Recommandations 65-68</p> <p>Renforcement des institutions du CDH, mise en œuvre des engagements volontaires du Canada</p>
<p>Regles concernant l'utilisation des pistolets à décharge (Responsable : Sécurité publique) Recommandation 32</p> <p>Regles concernant l'utilisation des pistolets à décharge</p>	<p>Clémence pour les Canadiens condamnés à mort à l'étranger (Responsable : MAECI) Recommandation 30</p> <p>Clémence pour les Canadiens condamnés à mort à l'étranger</p>
<p>Détention des jeunes (Responsable : Sécurité publique) Recommandation 42</p> <p>Détention des jeunes</p>	<p>Technique Taser (Responsable : Sécurité publique) Recommandation 30</p> <p>Technique Taser</p>

Examen périodique universel
PRÉPARATION DE LA RÉPONSE DU CANADA AU CONSEIL DES DROITS DE L'HOMME

FÉV.

Instrument
internationaux
Responsable : MAECI

Égalité
Responsable : Jus

Pauvreté et
itinérance
Responsable : RHDDC

Femmes et
violence
Responsable : Jus

Mise en œuvre
efficace
Responsables : PCH
et Jus

Autochtones
Responsable : AINC

Traite et
exploitation sexuelle
Responsable : Jus

Migrants, réfugiés,
immigrants
Responsable : CIC,
Jus, RHDDC

Discrimination,
racisme
Responsable : CIC
et Jus

Canada au Conseil des
Droits de l'Homme
Responsable : MAECI

Autres
Responsables : Jus,
SP, MAECI

MARS

Comité interministériel

AVRIL

Société civile
Consultation

Autochtones
Consultation

PRINCIPAUX MINISTÈRES
PCH; Jus; MAECI
Coordination
Consultation
Ébauche de la réponse

Comité
permanent
des
fonctionnaires
chargés des
droits
de la personne
Participation;
Révision de
l'ébauche de la
Réponse

Provinces
et
territoires

MAI

Approbation
des ministres
Dépôt de
la réponse

RECOMMANDATION 11 :

Que le gouvernement du Canada consulte ses homologues provinciaux et territoriaux pour faire le point sur les recommandations de l'EPU et sur leur mise en œuvre.

RECOMMANDATION 12 :

Qu'un comité des sous-ministres fédéraux-provinciaux-territoriaux soit chargé de travailler en étroite collaboration avec les organisations de la société civile et autochtones afin d'appuyer et de faciliter toute réunion ministérielle et tout processus décisionnel.

RECOMMANDATION 6 :

Que le gouvernement du Canada veille à ce que le processus de l'Examen périodique universel soit ouvert aux commentateurs des ONG et des organismes communautaires compétents.

RECOMMANDATION 7 :

Que le gouvernement du Canada dépose au Parlement chaque rapport de l'ÉPU sur le bilan du Canada en matière de droits de la personne et tout autre rapport des organismes onusiens créés par traité portant sur la même question, et que chaque rapport soit renvoyé au comité parlementaire compétent pour étude.

RECOMMANDATION 8 :

Que le gouvernement du Canada, en partenariat avec les gouvernements des provinces et des territoires, crée et tienne constamment à jour un site Web fournissant des renseignements précis concernant les recommandations de l'ÉPU, les ministères responsables de chaque recommandation et l'état de la mise en œuvre.

RECOMMANDATION 9 :

Que le gouvernement du Canada réponde publiquement aux recommandations de tous les organismes onusiens créés par traité et des organismes d'examen des droits de la personne au plus tard une année après avoir reçu leurs rapports.

RECOMMANDATION 10 :

Que le gouvernement du Canada désigne un ministre responsable :

- de la mise en œuvre intérieure des obligations internationales du Canada en matière de droits de la personne,
- du suivi du bilan du Canada en matière de droits de la personne et des rapports des observations présentées aux organismes onusiens créés par traité et aux organismes d'examen des droits de la personne,
- et que le ministre reçoive les outils et les ressources nécessaires pour exécuter son mandat.

LISTE DES RECOMMANDATIONS

RECOMMANDATION 1 :

Que le gouvernement du Canada travaille d'abord à améliorer le système actuel de surveillance, d'établissement de rapports, de mise en œuvre et de renforcement des obligations internationales du Canada en matière de droits de la personne et que cette réforme soit mise en place de façon transparente et en consultation avec les groupes de la société civile et autochtones et les institutions tant fédérales, provinciales que territoriales.

RECOMMANDATION 2 :

Que le gouvernement du Canada élargisse le mandat du Comité permanent des fonctionnaires chargés des droits de la personne pour inclure des consultations continues avec les organismes de la société civile et autochtones, et que l'ordre du jour, les jalons et les objectifs de ces réunions soient mis à la disposition du public.

RECOMMANDATION 3 :

Que le gouvernement du Canada charge le Comité permanent des fonctionnaires chargés des droits de la personne de faire rapport à intervalles réguliers du processus continu au Comité permanent des affaires étrangères et du développement international, par l'intermédiaire de rapports ou de réunions, à huis clos lorsque nécessaire, avec le Sous-comité des droits internationaux de la personne.

RECOMMANDATION 4 :

Que le gouvernement du Canada élabore une approche fondée sur les droits de l'homme dans son suivi du bilan des droits de la personne et dans ses rapports.

RECOMMANDATION 5 :

Que le gouvernement du Canada veille à ce que ses réponses aux rapports des organismes onusiens créés par traité et des organismes d'examen des droits de la personne soient fondées sur les résultats des programmes gouvernementaux et qu'elles comprennent toutes les données pouvant être rendues publiques aux termes de la loi.

La situation, que de nombreux Canadiens ignorent, inquiète le Sous-comité. Toutefois, elle n'a pas échappé aux homologues du Canada dans la communauté internationale.

Il est temps que le Canada cesse de manquer à ses obligations touchant les droits humains et œuvre de façon rigoureuse afin de conserver sa réputation internationale comme chef de file mondial dans le domaine des droits de la personne.

RECOMMANDATION 12 :

Qu'un comité des sous-ministres fédéraux-provinciaux-territoriaux soit chargé de travailler en étroite collaboration avec les organisations de la société civile et autochtones afin d'appuyer et de faciliter toute réunion ministérielle et tout processus décisionnel.

Conclusion

Le Sous-comité estime que le gouvernement du Canada a fort à faire pour tirer parti du premier processus de l'EPU et améliorer le système actuel de surveillance, de rapport et de mise en œuvre des obligations internationales du Canada touchant les droits humains. Bon nombre des préoccupations d'ordre systémique soulevées par les groupes de la société civile tout au long des audiences du Sous-comité ne sont pas nouvelles, pas plus que les préoccupations soulevées par l'EPU. Le Sous-comité est convaincu que l'achèvement du premier processus de l'EPU du Canada marque le moment d'effectuer des changements.

Le Sous-comité souhaite insister sur l'importance d'une hiérarchie des responsabilités solide et claire menant à une seule personne au gouvernement, en ce qui concerne les obligations du Canada en matière de droits de la personne. Le gouvernement du Canada a fait une annonce très importante, soit son intention d'accepter la Déclaration de L'ONU sur les droits des peuples autochtones, en plus de s'engager à accroître les punitions à l'égard d'infractions contre les enfants, de déposer des dispositions législatives pour prévenir des blessures chez les enfants, de créer un régime enregistré d'épargne-invalidité, mais le Sous-comité ne peut qu'espérer que ces promesses seront tenues de façon transparente et responsable, en temps utile, en menant les consultations voulues et au moyen des mécanismes de soutien appropriés.

Les membres du Sous-comité ont écouté avec la plus grande attention les préoccupations exprimées par les témoins qui représentaient les groupes de la société civile au Canada. Bon nombre souscrivent à la déclaration suivante de M. Neve :

Quand il s'agit du bilan de n'importe quel pays en matière de droits humains, ce qui compte avant tout, ce ne sont pas les traités, les promesses ou les examens, ce sont les longtemps en ce qui concerne le Canada⁸³.

Selon M. Neve, cela fait 22 ans qu'il n'y a pas eu au Canada de réunion de niveau ministériel consacrée aux droits humains, un fait qui témoigne d'un manque d'engagement et de leadership politique de la part de gouvernements successifs en ce qui concerne les obligations internationales du Canada touchant les droits humains⁸⁰. M. Neve a continué en suggérant que soit convoquée immédiatement une conférence des ministres fédéraux-provinciaux-territoriaux afin d'adopter une stratégie nationale de mise en œuvre des recommandations découlant du processus de l'ÉPU du Canada. De plus, M. Neve suggère la mise sur pied d'un comité des sous-ministres fédéraux chargé tout particulièrement des droits de la personne; son rôle consisterait notamment à mener des consultations étroites avec les organisations de la société civile afin de faciliter le processus décisionnel fédéral et d'appuyer les réunions ministérielles⁸¹.

Le Sous-comité estime aussi que les comités parlementaires fédéraux et les comités législatifs provinciaux ont un rôle important à jouer dans le processus. M. Neve a insisté sur l'importance de se doter de comités chargés d'examiner les recommandations de l'ÉPU lors de sessions ouvertes au public afin de faciliter le dialogue avec les Canadiens sur la mise en œuvre des obligations du Canada⁸². La responsabilisation parlementaire garantit que des comptes sont rendus au public.

RECOMMANDATION 10 :

Que le gouvernement du Canada désigne un ministre responsable :

- de la mise en œuvre intérieure des obligations internationales du Canada en matière de droits de la personne,
- du suivi du bilan du Canada en matière de droits de la personne et des rapports des observations présentées aux organismes onusiens créés par traité et aux organismes d'examen des droits de la personne,
- et que le ministre reçoive les outils et les ressources nécessaires pour exécuter son mandat.

RECOMMANDATION 11 :

Que le gouvernement du Canada consulte ses homologues provinciaux et territoriaux pour faire le point sur les recommandations de l'ÉPU et sur leur mise en œuvre.

80 *Témoignages du SDIR*, 3^e session, 40^e législature, réunion n° 5, 1^{er} avril 2010.

81 *Témoignages du SDIR*, 2^e session, 40^e législature, réunion n° 20, 26 mai 2009.

82 *Ibid.*

5. Manque de leadership politique en ce qui concerne les obligations internationales du Canada touchant les droits de la personne

Lors des audiences, le Sous-comité a entendu un témoin affirmer que : « le leadership politique au palier fédéral est flou et décevant » au Canada pour ce qui est de la mise en œuvre de ses obligations internationales touchant les droits de la personne.⁷⁵ Plusieurs témoins ont exprimé des préoccupations concernant le manque d'uniformité politique au Canada. Le Sous-comité estime qu'un leadership politique efficace et responsable dans le domaine est essentiel pour promouvoir les droits de la personne à l'échelle nationale et internationale et pourrait faciliter et accélérer la prise de décision et la mise en œuvre de mécanismes de façon responsable au sein des gouvernements fédéral et provinciaux.

Le PCH semble être le ministère fédéral chargé de voir à ce que le Canada respecte ses obligations internationales touchant les droits de la personne. Toutefois, selon M. Neve, le Ministère « détient fort peu de pouvoir ou de responsabilité en matière de droits humains⁷⁶ ». Les ministères qui jouent un rôle plus central en matière de droits de la personne au Canada, comme le ministère de la Justice ou des Affaires indiennes et du Nord canadien, ne sont pas considérés comme les principaux contacts au sein du gouvernement fédéral⁷⁷. Par conséquent, aucun ministre n'est responsable au premier chef des droits de la personne au Canada. Les témoins estiment que ce manque de leadership a donné lieu à bon nombre des préoccupations soulevées dans le présent rapport.

Plusieurs témoins ont cité en exemples d'autres pays, comme le Royaume-Uni et la France, qui sont dotés de ministres ayant précisément comme responsabilité les droits de la personne. En fait, ce genre de charge existe couramment en Amérique latine et en Afrique. Comme l'a indiqué M. Neve : « J'aurais bien du mal à trouver un gouvernement n'ayant pas un *Minister for Human Rights* ou un *ministro de derechos humanos* [...] C'est très fréquent⁷⁸. » Non seulement un ministre véritablement chargé du dossier des droits humains pourra assurer un leadership politique accru et clair dans le domaine, une telle designation aura également une portée symbolique quant à la perception qu'a le Canada des droits humains à l'échelle nationale et internationale⁷⁹.

75 Alex Neve, *Témoignages du SDIR*, 3^e session, 40^e législature, réunion n° 5, 1^{er} avril 2010.

76 *Ibid.*

77 *Ibid.*

78 *Ibid.*

79 Leilani Farha, *ibid.*

communauté internationale. Toujours selon M^{me} Vandergriift, des études ont été réalisées en Union européenne sur la façon dont les pays peuvent effectuer ces évaluations et mettre au point des indicateurs afin d'intégrer dans le processus politique les mécanismes fondés sur les droits de l'homme⁷³.

Le Sous-comité admet que le Canada a fait des progrès pour améliorer sa reddition de comptes dans la foulée du processus de l'ÉPU. M. Scrimger lui a assuré que PCH est en train de donner suite à son engagement de déposer au Parlement le résultat du processus de l'ÉPU du Canada, et le gouvernement du Canada espère y parvenir avant la fin de la session parlementaire en cours⁷⁴. Les témoins représentant la société civile ont suggéré que tous les rapports de l'ONU sur le bilan du Canada dans le domaine des droits humains soient déposés au Parlement ainsi que dans les assemblées législatives provinciales et territoriales, et que les rapports d'étape soient aussi déposés chaque année.

RECOMMANDATION 7 :

Que le gouvernement du Canada dépose au Parlement chaque rapport de l'ÉPU sur le bilan du Canada en matière de droits de la personne et tout autre rapport des organismes onusiens créés par traité portant sur la même question, et que chaque rapport soit renvoyé au comité parlementaire compétent pour étude.

RECOMMANDATION 8 :

Que le gouvernement du Canada, en partenariat avec les gouvernements des provinces et des territoires, crée et tienne constamment à jour un site Web fournissant des renseignements précis concernant les recommandations de l'ÉPU, les ministères responsables de chaque recommandation et l'état de la mise en œuvre.

RECOMMANDATION 9 :

Que le gouvernement du Canada réponde publiquement aux recommandations de tous les organismes onusiens créés par traité et des organismes d'examen des droits de la personne au plus tard une année après avoir reçu leurs rapports.

73

Ibid.

74

Témoignages du SDIR, 3^e session, 40^e législature, réunion n^o 11, 29 avril 2010.

Les normes internationales ne peuvent pas être imposées de manière indépendante au moyen d'une procédure juridique canadienne quelconque. Bon nombre de nos obligations internationales n'ont jamais été explicitement intégrées aux lois canadiennes, même si nous les avons ratifiées au palier international. Cela veut dire que les recours possibles en cas d'infraction sont dramatiquement limités et que l'exécution de nos obligations internationales légales est laissée au bon plaisir et à l'incertitude de processus politiques plutôt qu'à la certitude et à la prévisibilité de processus judiciaires.⁶⁷

D'après M^{me} Farha, du Centre pour les droits à l'égalité au logement, un projet de loi est actuellement à l'étude au Parlement qui cherche à combler cette lacune relativement au logement adéquat, accessible et abordable. Le projet de loi d'initiative parlementaire C-304, parrainé par Libby Davies, députée de Vancouver-Est, presse les instances fédérales-provinciales-territoriales de « formuler une stratégie nationale », en consultant la société civile et les groupes autochtones, et prévoit des échéanciers et des objectifs pour mettre fin au sans-abrisme au Canada. Le projet de loi prévoit aussi « l'élaboration d'un processus d'examen indépendant des plaintes et des infractions éventuelles au droit à un logement adéquat⁶⁸ ». Le texte de loi, que M^{me} Farha décrit comme « un projet de loi modèle », répond directement aux préoccupations formulées à maintes reprises par les organes conventionnels de l'ONU et récemment par l'EPU⁶⁹.

En matière de politiques, M^{me} Vandergriff a réclamé une approche fondée sur les droits de l'homme pour tous les processus d'élaboration de la politique fédérale. Cela supposerait que les hauts fonctionnaires effectuent une évaluation de l'incidence sur les droits au début du processus d'élaboration de politiques, évaluation qui aurait la même importance qu'une analyse financière⁷⁰. D'après M^{me} Vandergriff, le processus actuel d'élaboration des politiques met à contribution des fonctionnaires du ministère de la Justice qui appliquent principalement « un filtre négatif⁷¹ ». À son avis, cela n'est pas suffisant. Il faudrait, selon elle, un processus proactif qui permettrait d'évaluer non seulement comment les politiques contribuent à l'exécution et à la promotion des obligations du Canada touchant les droits de la personne, mais aussi à la réduction des effets négatifs, comme la pauvreté chez les enfants. Elle a en outre ajouté que des « mesures fondées sur les droits [de l'homme] pourraient aider les députés à s'assurer que l'argent dont ils sont responsables est mis au service des personnes et des objectifs auxquels il est destiné⁷² ». Là encore, le Canada peut tirer des leçons de l'expérience de ses homologues dans la

67 Ibid.

68 Ibid.

69 Ibid.

70 Témoinages du SDIR, 3^e session, 40^e législature, réunion n° 4, 30 mars 2010.

71 Ibid.

72 Ibid.

Le Sous-comité estime qu'il doit également y avoir transmission de l'information sur le processus que suit le gouvernement pour mettre en œuvre les obligations du Canada dans le domaine des droits de la personne. Il semble en effet que les membres du public et les groupes de la société civile ne soient pas informés des progrès effectués à cet égard. Les témoins qui ont décrit les efforts déployés pour obtenir de l'information et tenter de participer aux discussions sur les politiques disaient avoir l'impression de naviguer dans le « labyrinthe du fédéralisme ». Il semble qu'il soit impossible pour les membres de la société civile de « déterminer le statut [d'une recommandation], de savoir quel ministère ou palier de gouvernement en a la responsabilité, et si le gouvernement a ou non l'intention d'agir à leur sujet⁶² ».

M. Scrimger, du PCH, a reconnu cette lacune, disant : « Il n'existe pas présentement d'endroit où l'on peut voir sur le site Web d'un ministère les recommandations et la situation actuelle, j'imagine, en ce qui concerne les progrès réalisés en fonction des recommandations⁶³ ». Il a en outre ajouté que : « tout ministère ayant du leadership dans un certain domaine de politiques a ses propres processus sur la façon dont il fait participer ses parties prenantes dans ces consultations et ces discussions sur les politiques⁶⁴ ». Il a aussi signalé l'existence d'un certain nombre de comités fédéraux-provinciaux-territoriaux sur la justice, la condition féminine et les avantages sociaux, entre autres⁶⁴. M. Scrimger a conclu en disant que : « oui, dans bien des cas, je suppose, il y a un certain nombre de portes auxquelles nos collègues de la société civile [doivent] frapper présentement pour présenter leurs points de vue et faire leurs recommandations sur la direction que prendra la politique⁶⁵ ». Le Sous-comité estime que la discussion sur la façon dont le Canada met en œuvre ses obligations doit, d'abord et avant tout, être accessible à tous les Canadiens et permettre la participation de la société civile. Les membres du Sous-comité se sont réjouis de recevoir un document du Ministère (annexe B) qui montre quels ministères fédéraux sont responsables des diverses recommandations de l'ÉPU. Le Sous-comité presse tous les ministères fédéraux chargés de la mise en œuvre des obligations du Canada de rendre accessibles au public les renseignements sur leurs progrès.

Plusieurs témoins ont souligné l'absence au Canada d'un important mécanisme de reddition de comptes : « [...] un vide quasi total en matière de législation et de politiques lorsqu'il s'agit du statut, de la mise en œuvre et de l'application des obligations internationales du Canada touchant les droits humains⁶⁶ ». En ce qui concerne les questions juridiques, M. Neve a déclaré que :

-
- 62 Alex Neve, *Témoignages du SDIR*, 3^e session, 40^e législature, réunion n° 20, 26 mai 2009.
- 63 *Témoignages du SDIR*, 3^e session, 40^e législature, réunion n° 11, 29 avril 2010.
- 64 *Ibid.*
- 65 *Ibid.*
- 66 *Témoignages du SDIR*, 3^e session, 40^e législature, réunion n° 5, 1^{er} avril 2010.

Les défis que présente le régime fédéral canadien en matière de mise en application des droits de la personne au Canada constituent une autre raison pour laquelle les groupes de la société civile veulent avoir accès au Comité permanent des fonctionnaires chargés des droits de la personne. Comme le fait valoir M. Neve, depuis 30 ans, les gouvernements fédéraux successifs ont signalé que ce comité est l'« organisme [...] qui assure la coordination et la mise en œuvre » parmi tous les ordres de gouvernement⁵⁷. Cependant, comme il l'a expliqué au Sous-comité, le Comité est composé « de fonctionnaires de rang intermédiaire qui n'ont généralement aucun pouvoir de décision à l'égard de questions qui peuvent parfois être complexes et lourdes de conséquences politiques ». De plus, « il mène tout son travail dans un secret total et absolu, en allant même jusqu'à refuser de divulguer l'ordre du jour de ses réunions⁵⁸ ».

Le Sous-comité juge inquiétante la communication déficiente d'information — un outil essentiel pour assurer la responsabilité et la transparence — dans la mise en œuvre par le Canada de ses obligations touchant les droits humains. Plusieurs témoins ont laissé entendre que la modification du mandat du Comité permanent afin de prévoir un processus plus ouvert accroîtrait la transparence des mécanismes du gouvernement⁵⁹. En donnant accès à l'information sur le Comité permanent, ses travaux et ses membres et en donnant à la société civile la possibilité de communiquer avec les membres du Comité permanent, on obtiendrait peut-être un outil plus efficace pour mettre en œuvre les obligations du Canada dans le domaine des droits de la personne.

M. Scrimger, haut fonctionnaire de PCH, en parlant du Comité permanent, a signalé qu'il est question de mettre sur pied un meilleur mécanisme de consultation de la société civile ainsi que de tenir les parties prenantes au courant de toutes les mesures prises pour mettre en application les recommandations de l'ÉPU. De plus, il est aussi question de modifier le mandat du Comité permanent pour que ce dernier ne se contente pas de transmettre de l'information, mais se charge en plus de mettre à contribution la société civile, bien que la tâche soit difficile et ne relève pas du Ministère⁶⁰. Aucun changement ne pourra être apporté au Comité permanent sans modification de son mandat. Selon

Le mandat actuel du comité permanent nous a été confié spécifiquement par tous les ministres participant au processus. C'est quelque chose que notre ministre doit partager avec tous ses collègues, parce que c'est un mécanisme fédéral, provincial et territorial⁶¹.

57	<i>Ibid.</i>
58	<i>Ibid.</i>
59	<i>Ibid.</i> ; voir aussi Leilani Farha, <i>Témoignages</i> , 3 ^e session, 40 ^e législature, réunion n° 5, 1 ^{er} avril 2010.
60	<i>Témoignages du SDIR</i> , 3 ^e session, 40 ^e législature, réunion n° 11, 29 avril 2010.
61	<i>Ibid.</i>

52	Alex Neve, <i>Témoignages du SDIR</i> , 2 ^e session, 40 ^e législature, réunion n° 20, 26 mai 2009.
53	Lucie Lamarche, <i>Témoignages du SDIR</i> , 2 ^e session, 40 ^e législature, réunion n° 21, 28 mai 2009.
54	<i>Ibid.</i>
55	<i>Ibid.</i>
56	<i>Témoignages du SDIR</i> , 2 ^e session, 40 ^e législature, réunion n° 20, 26 mai 2009.

Comme souligné précédemment, la structure fédérale au Canada entraîne également certaines difficultés. Selon plusieurs témoins, cette situation a causé des problèmes considérables lors de la mise en œuvre des obligations internationales du Canada touchant les droits de la personne. M^{me} Lamarche la décrit comme étant « un refuge à deux portes », où les provinces expriment leurs préférences à l'égard des engagements internationaux auxquels ils choisissent d'accéder et, d'autre part, rejettent la balle du côté du gouvernement fédéral pour dire qu'ils n'ont pas à expliquer pourquoi ils ne se sont pas conformés aux engagements internationaux du Canada⁵⁵. Un exemple soulevé par de nombreux témoins est celui du Protocole facultatif à la Convention contre la torture, un traité que le Canada n'a pas ratifié. Selon M. Neve, ni la population ni la société civile canadiennes ne savent vraiment pourquoi le Canada n'a pas signé l'accord. On suppose que les provinces craignent l'inspection de leurs prisons, mais aucun renseignement à ce sujet n'a été rendu public, de sorte qu'il n'y a pas eu de communication avec la population sur cette question⁵⁶. Le Sous-comité estime nécessaire une approche plus efficace pour la mise en œuvre des obligations internationales au sein d'un État fédéral, afin que tous les ordres de gouvernement soient redevables devant la population de leur rôle à cet égard.

Le Sous-comité a été informé qu'il faut améliorer la transparence des mécanismes en place actuellement au sein des gouvernements fédéral-provinciaux-territoriaux. D'après les témoins, la situation actuelle de « secret » dans les processus et de non-communication de l'information « ne correspond en rien à ce que sont les droits de la personne et un bon gouvernement⁵³ ». Les mécanismes en place ont été décrits comme étant « extrêmement opaques⁵⁴ » et il est difficile, même pour ceux qui sont habitués de militer pour les droits de la personne, de s'y retrouver dans le système. En fait, les membres de la société civile se sont sans cesse heurtés à des obstacles lorsqu'ils ont cherché à savoir qui, dans les systèmes gouvernementaux, doit s'occuper et rendre compte des préoccupations touchant les droits humains.

territoriales commencent à discuter de la mise en œuvre et de l'exécution des recommandations découlant du processus de l'EPU. En fait, plusieurs organes de l'ONU ont à maintes reprises pressé le Canada d'élaborer une meilleure approche⁵² pour la mise en œuvre de ses obligations internationales touchant les droits humains. Le Sous-comité considère que la période de suivi de l'EPU constitue l'occasion pour le Canada d'améliorer son processus de mise en œuvre et d'élaborer de meilleurs mécanismes de reddition de comptes.

serait que les députés prennent l'initiative de diffuser de l'information au sujet des droits de la personne et du processus de l'EPU dans leurs circonscriptions, en plus de tenir des assemblées publiques afin d'avoir des dialogues ouverts avec la population canadienne.⁴⁹ Le Sous-comité estime aussi que les députés devraient avoir accès à l'information dont ils ont besoin pour pouvoir répondre aux questions sur la façon dont le gouvernement fédéral met en œuvre les obligations internationales du Canada en matière de droits humains.

Le Sous-comité reconnaît que des efforts sont déployés pour améliorer le dialogue entre les gouvernements et la société civile. Il a entendu le témoignage de représentants du PCH sur la communication soutenue avec la société civile concernant la mise en application des recommandations de l'EPU. M. Scrimger a informé le Sous-comité des discussions actives entre les ministères fédéraux et les membres de la société civile afin de parler de la mise en œuvre des recommandations acceptées et des engagements du Canada. M. Scrimger a ajouté que : « Patrimoine canadien fait aussi des recherches sur les consultations [...] auprès de la société civile au pays et à l'étranger pour trouver des modèles efficaces⁵⁰. »

Le Sous-comité trouve encourageant de voir que des rencontres sont prévues entre le gouvernement et les groupes de la société civile et que le Canada reconnaît l'importance de mettre à contribution la société civile et les organisations autochtones, y voyant « un aspect important de l'EPU, y compris [...] la mise en œuvre des [...] engagements⁵¹ ». Un dialogue pancanadien sur les questions des droits humains permettra de dégager un consensus sur la mise en œuvre des obligations du Canada dans ce domaine, ainsi que de hiérarchiser et de promouvoir les droits de la personne au pays.

RECOMMANDATION 6 :

Que le gouvernement du Canada veille à ce que le processus de l'Examen périodique universel soit ouvert aux commentateurs des ONG et des organismes communautaires compétents.

4. Manque de transparence du gouvernement

Les témoins qui ont comparu devant le Sous-comité ont exprimé leur frustration du fait que le gouvernement rend peu de comptes au public et aux groupes de la société civile canadienne sur les questions de mise en application des droits de la personne. Cette question est particulièrement importante puisque les instances fédérales-provinciales-

49

Ibid.

50

Témoignages du SDIR, 3^e session, 40^e législature, réunion n^o 11, 29 avril 2010.

51

Ibid.

communiquées au Canada au cours des 15 à 20 dernières années, avec des résultats beaucoup trop insuffisants⁴⁵ ». Les témoins qui représentaient la société civile en avaient long à dire sur les problèmes qui selon eux nuisent à une action efficace et sur les meilleures façons de mettre en œuvre les engagements du Canada en matière de droits de la personne.

Tout au long de l'étude, les membres du Sous-comité ont été clairement informés par tous les témoins, y compris ceux du gouvernement, de la nécessité d'un système et de mécanismes améliorés en matière de droits de la personne au Canada. Comme l'a expliqué M^{me} Vandergrieff :

Lorsque 40 pays et plus de 50 organisations non gouvernementales s'entendent pour dire que le Canada doit améliorer son système pour la mise en application des accords internationaux sur les droits de la personne, il est temps que nos parlementaires y prêtent attention. Nous devons faire mieux chez nous pour redevenir des leaders internationaux dans le domaine des droits de la personne.⁴⁶

Tous les témoins ont insisté fortement sur l'importance de consultations continues entre les instances fédérales-provinciales-territoriales et la société civile si l'on veut assurer la mise en œuvre et l'exécution des obligations du Canada touchant les droits humains. Comme il a été souligné plus tôt, le besoin de consultation est devenu plus apparent dans le contexte du processus de l'ÉPU du Canada, dans lequel les groupes de la société civile ont eu peu d'occasions de participer véritablement à l'étape du rapport. Le Sous-comité estime qu'un dialogue et une consultation continus sont essentiels pour que le Canada puisse véritablement mettre en œuvre ses obligations internationales. Les membres du Sous-comité voient clairement que de meilleurs mécanismes sont nécessaires à l'avenir au Canada en matière de droits humains puisque la production de rapports aux organismes onusiens sur le bilan et la mise en œuvre des obligations sont des processus continus. Comme l'a expliqué M^{me} Lamarche :

[...] avant de retourner à l'ÉPU, nous devons faire d'autres rapports, en respectant les délais, concernant les traités sur les droits de la personne. Il y a des chances pour que, dans six mois, nous ne partions plus de l'ÉPU; nous soulèverons les mêmes points à propos du système classique de rapports et nous déplorerons que les consultations soient en retard ou sans valeur.⁴⁷

Comme mentionné précédemment, les témoins ont laissé entendre que la consultation de la société civile et des organisations autochtones doit se dérouler au niveau du « peuple » d'un bout à l'autre du pays⁴⁸. Selon M. Neve, une façon d'y parvenir

45 Ibid.

46 *Témoignages du SDIR*, 3^e session, 40^e législature, réunion n° 4, 30 mars 2010.

47 *Témoignages du SDIR*, 2^e session, 40^e législature, réunion n° 21, 28 mai 2009.

48 Alex Neve, *Témoignages du SDIR*, 3^e session, 40^e législature, réunion n° 5, 1^{er} avril 2010.

à la progression des droits humains; l'évaluation du résultat final afin de déterminer si les droits humains sont de plus en plus respectés et protégés et s'il leur est donné effet dans la pratique⁴² ».

La mise en commun et la diffusion des renseignements à ce sujet constitueraient un exemple de rapport fondé sur les droits de l'homme. Selon M^{me} Vandergriff : « les rapports axés sur les droits que fournissent certains défenseurs provinciaux des enfants commencent à produire de véritables effets positifs⁴³ ». Elle estime que le gouvernement fédéral peut tirer des leçons de ce qui se fait dans ces provinces.

RECOMMANDATION 4 :

Que le gouvernement du Canada élabore une approche fondée sur les droits de l'homme dans son suivi du bilan des droits de la personne et dans ses rapports.

RECOMMANDATION 5 :

Que le gouvernement du Canada veille à ce que ses réponses aux rapports des organismes onusiens créés par traité et des organismes d'examen des droits de la personne soient fondés sur les résultats des programmes gouvernementaux et qu'elles comprennent toutes les données pouvant être rendues publiques aux termes de la loi.

Partie III : Mise en œuvre des obligations du Canada en matière de droits de la personne : préoccupations et recommandations

3. Manque de consultation réelle entre le gouvernement et la société civile

Les témoins qui ont comparu devant le Sous-comité s'inquiétaient de savoir si le gouvernement du Canada avait consulté ou allait consulter véritablement les groupes de la société civile, dont les organisations autochtones, afin de mettre en œuvre et faire respecter les recommandations reçues dans le cadre du processus de l'EPU. M. Neve s'est dit inquiet de constater ce qu'il considère être « une réduction de l'espace consacré à la critique et à la protection des droits humains dans ce pays⁴⁴ ». Il a affirmé que bon nombre des recommandations découlant du récent EPU « ont été maintes fois

42

Ce document [en version anglaise seulement] a été produit par l'Organisation des Nations Unies pour l'alimentation et l'agriculture et il donne également des exemples de façons dont les États peuvent adopter une approche fondée sur des droits de l'homme à une alimentation adéquate : <http://www.fao.org/docrep/011/i0349e/i0349e00.htm> [traduction].

43

Témoignages du SDIR, 3^e session, 40^e législature, réunion n^o 4, 30 mars 2010.

44

Témoignages du SDIR, 3^e session, 40^e législature, réunion n^o 5, 1^{er} avril 2010.

L'organisme de M^{me} Vandergrieff cherchera à recueillir des données chez les membres de sa coalition afin de préparer une réponse au rapport du gouvernement, mais il n'a pas accès à autant de données que les gouvernements fédéral-provinciaux-territoriaux. En fait, M^{me} Vandergrieff estime que les gouvernements fédéral-provinciaux-territoriaux produisent des rapports³⁶. S'agissant de droits des enfants, un plan d'action national pour les enfants a été établi en 2000, qui faisait fond sur des ententes fédérales-provinciales en matière d'enfants. Toutefois, ces ententes ont été modifiées en 2006 et « il y a moins d'incitatifs qui poussent les provinces à soumettre des données au gouvernement fédéral³⁷ ». M^{me} Vandergrieff a en outre constaté que le dernier rapport du Canada sur la situation de ses enfants aurait dû contenir beaucoup plus de données — des données qui existent d'ailleurs. Sur le même sujet, le représentant du PCH, Tom Scrimger, a informé le Sous-comité que le Ministère examine actuellement « les exigences que nécessitent les traités³⁸ » en matière de données.

Certains témoins ont proposé que le gouvernement fédéral adopte des mécanismes fondés sur les droits de l'homme³⁹ pour surveiller les droits humains au Canada et en faire rapport. Cela supposerait que les hauts fonctionnaires se considèrent comme des débiteurs d'obligations⁴⁰ ayant des obligations à respecter en vertu du droit international afin de protéger et de promouvoir les droits de la personne au Canada. Tous les Canadiens sont des détenteurs de droits⁴¹ qui, en vertu du droit international, peuvent se prévaloir de leurs droits humains sans préjudice. D'après le l'ONU, la surveillance fondée sur les droits de l'homme suppose :

« la surveillance des décisions, des actions et de la conduite des systèmes et acteurs politiques, économiques, sociaux et institutionnels censés contribuer à la mise en application de ces droits; la surveillance de l'incidence des mesures censées contribuer

36	<i>Ibid.</i>
37	<i>Ibid.</i>
38	<i>Témoignages du SDIR</i> , 3 ^e session, 40 ^e législature, réunion n° 11, 29 avril 2010.
39	Selon la définition des Nations Unies, l'approche fondée sur les droits de l'homme met l'accent sur un renforcement des capacités qui ne se contente pas de surveiller les violations, mais favorise plutôt l'accomplissement, c'est-à-dire que les gouvernements et les donateurs œuvrent afin d'assurer le respect, la protection et la réalisation des droits. Pour plus d'information, voir : http://data.unaids.org/Topics/Human-Rights/hriissuepaper_rbadefinitions_en.pdf [en anglais seulement].
40	Le Haut Commissaire aux droits de l'homme précise que « l'Etat reste le principal débiteur d'obligations en vertu du droit international et ne peut abroger son obligation de mettre en place et de renforcer un cadre réglementaire approprié régissant les activités et les responsabilités du secteur privé ». http://www2.ohchr.org/french/about/publications/docs/FAQ_fr.pdf .
41	Les Nations Unies définissent les « détenteurs de droits » comme étant des personnes et des groupes ayant des revendications valables en matière de droits de l'homme. http://www2.ohchr.org/french/about/publications/docs/FAQ_fr.pdf .

comptes, dont les gouvernements fédéral, provinciaux et territoriaux jouent la carte du « fédéralisme » quand cela leur convient. Elle a déclaré que :

À Genève, le gouvernement fédéral ne manque de dire, et il a raison, qu'il s'agit d'un champ de compétence provinciale. Lorsqu'elles rentrent, les provinces disent qu'il s'agit du pouvoir de conclure des traités, que le gouvernement fédéral représente l'État et qu'elles ne peuvent pas faire grand-chose au niveau provincial. Sur le plan théorique, c'est indéfendable. Sur le plan politique, ce n'est pas précisément productif³¹.

En ce qui concerne la surveillance et les rapports, des questions ont été posées sur l'appareil lacune dans les rapports que le gouvernement fournit aux divers organismes onusiens concernant le bilan du Canada en droits de la personne. D'après Mme Vandergriif, s'agissant des droits des enfants, lorsque le comité chargé de la Convention de l'ONU relatives aux droits de l'enfant a examiné le Canada la première et la deuxième fois, il a insisté, tout comme les groupes de la société civile, sur le besoin pour le Canada de parler dans ses rapports « d'information et d'analyse sur la réalité des enfants au Canada »³². Concernant le plus récent rapport du Canada, Mme Vandergriif a déclaré que :

Le rapport du gouvernement énonçait certes plusieurs initiatives visant les enfants, mais contenait très peu de données sur la situation des enfants au Canada ou sur l'incidence des programmes gouvernementaux. Notre milieu l'a surnommé le « rapport incomplet »³³.

Lorsque l'organisme de Mme Vandergriif a offert son aide au comité interministériel chargé des droits des enfants au Canada afin de fournir un meilleur rapport à l'organisme onusien, « il n'y a eu aucun engagement, mis à part une lettre dans laquelle on demandait quels sujets devaient être traités dans le rapport »³⁴. À son avis, un tel rapport, produit sans consultation au préalable ou après, subit une perte de crédibilité. Elle a ajouté que :

[...] le rapport actuel ne fait aucune mention des dispositions précises de la convention, ce qui vous empêche, vous les députés, ainsi que la population canadienne, de savoir vraiment si le Canada respecte ou non ses obligations. Bref, si vous voulez savoir comment se portent les enfants au Canada, ce rapport sera le dernier document que vous consulterez, alors qu'il devrait être le premier³⁵.

31 Ibid.

32 Témoinages du SDIR, 3^e session, 40^e législature, réunion n° 4, 30 mars 2010.

33 Ibid.

34 Ibid.

35 Ibid.

mise en place de façon transparente et en consultation avec les groupes de la société civile et autochtones et les institutions tant fédérales, provinciales que territoriales.

RECOMMANDATION 2 :

Que le gouvernement du Canada élargisse le mandat du Comité permanent des fonctionnaires chargés des droits de la personne pour inclure des consultations continues avec les organismes de la société civile et autochtones, et que l'ordre du jour, les jalons et les objectifs de ces réunions soient mis à la disposition du public.

RECOMMANDATION 3 :

Que le gouvernement du Canada charge le Comité permanent des fonctionnaires chargés des droits de la personne de faire rapport à intervalles réguliers du processus continu au Comité permanent des affaires étrangères et du développement international, par l'intermédiaire de rapports ou de réunions, à huis clos lorsque nécessaire, avec le Sous-comité des droits internationaux de la personne.

2. Manque de transparence du gouvernement

Le Sous-comité estime qu'un processus de consultation efficace, permanent et continu entre le gouvernement fédéral et les organisations de la société civile suppose nécessairement la transparence. À qui le gouvernement fédéral rend-il compte du bilan du Canada en matière de droits de la personne? Selon des témoins qui ont comparu devant le Sous-comité, le gouvernement fédéral, ainsi que ses partenaires provinciaux et territoriaux, devraient rendre des comptes à l'ensemble de la population canadienne ainsi qu'aux groupes de la société civile qui représentent les Canadiens les plus vulnérables, c'est-à-dire ceux dont les droits sont bafoués, comme les femmes autochtones au Canada qui continuent de vivre « des niveaux alarmants et choquants de violence et de discrimination »²⁹.

Selon M^{me} Lamarche : « [...] des documents montrent que le Québec a pour position qu'il n'a de comptes à rendre qu'à l'Assemblée nationale, et il reprend à son compte les décisions fédérales sur le suivi de l'ÉPU. [...] je sais que d'autres provinces adopteraient la même position³⁰. » Toujours selon M^{me} Lamarche, il faut mettre fin à une situation où, depuis 20 ans, les instances se renvoient la balle en matière de reddition de

29
30

Alex Nève, *Témoignages du SDIR*, 3^e session, 40^e législature, réunion n^o 5, 1^{er} avril 2010.
Lucie Lamarche, *Témoignages du SDIR*, 2^e session, 40^e législature, réunion n^o 21, 28 mai 2009.

24	<i>Ibid.</i>
25	<i>Ibid.</i>
26	<i>Ibid.</i>
27	Lucie Lamarche, <i>Témoignages du SDIR</i> , 2 ^e session, 40 ^e législature, réunion n° 21, 28 mai 2009, et Kathy Vandergrieff, <i>Témoignages du SDIR</i> , 3 ^e session, 40 ^e législature, réunion n° 4, 30 mars 2010.
28	Lucie Lamarche, <i>Témoignages du SDIR</i> , 2 ^e session, 40 ^e législature, réunion n° 21, 28 mai 2009.

Que le gouvernement du Canada travaille d'abord à améliorer le système actuel de surveillance, d'établissement de rapports, de mise en œuvre et de renforcement des obligations internationales du Canada en matière de droits de la personne et que cette réforme soit

RECOMMANDATION 1 :

humains. coopération et de consultation pour la surveillance et les rapports touchant les droits pratiques exemplaires dans d'autres pays afin de renforcer les mécanismes de avoir une confrontation²⁸. Le Sous-comité exhorte le gouvernement à tirer parti des d'un rapport » et qu'il n'est pas nécessaire que toutes les parties soient à Genève « pour société civile, de sorte qu'« il n'y a donc pas de précipitation [...] précédant la production processus de consultation permanents et continus entre ministères et groupes de la Selon M^{me} Lamarche, des pays comme l'Afrique du Sud et le Brésil sont dotés de provinciaux et territoriaux et à améliorer la consultation des groupes de la société civile. renforcer la coopération avec d'autres ministères fédéraux et leurs homologues presse le Ministère et ses partenaires gouvernementaux de travailler, en priorité, à des obligations. Le Sous-comité sait que le PCH reconnaît les lacunes du système, et il Canada en matière de droits humains et en faire rapport, sans parler de la mise en œuvre civile est inefficace et nuit aux efforts du gouvernement fédéral pour suivre le bilan du système actuel de consultations fédérales-provinciales-territoriales auprès de la société sujet des droits de la personne au Canada²⁷. Le Sous-comité est convaincu que le groupes de la société civile, lorsqu'ils décrivaient leurs relations avec les ministères au des mots comme « confrontation » et « affrontement » de la part de représentants En dernier lieu, le Sous-comité juge préoccupant le nombre de fois qu'il a entendu

d'autres provinces ont suivi l'exemple du Québec, témoignant du fait que bon nombre des obligations du Canada en matière de droits humains relèvent des instances provinciales. Cependant, toujours d'après M^{me} Lamarche, le gouvernement du Québec apparemment « n'a pas consulté sa propre société civile avant l'EPU, ce qui doit être moins complexe que consulter des représentants de tout le Canada²⁴ ». En fait, la société civile du Québec a dû insister pour obtenir une réunion après février, au moment où la délégation est rentrée de Genève²⁵. M^{me} Lamarche a en outre avancé que si les provinces et les territoires participent au processus de rapport et d'examen des droits internationaux de la personne, ils sont également tenus de consulter leur population et leur société civile²⁶.

contribuer à la réponse officielle¹⁷. » D'après M^{me} Fuford, l'EPU a permis « d'aborder la question des droits de la personne sous un tout nouvel angle, à l'horizontale¹⁸ ».

Malgré le fait que le PCH a procédé à une consultation en ligne avec « une adresse électronique spéciale » et a tenu deux « séances en personne », une pour la société civile et l'autre pour les organisations autochtones¹⁹, ces groupes restent mécontents de la nature de leur participation. Comme l'a expliqué M^{me} Lamarque : « Le gouvernement du Canada a toujours essayé de faire croire que, dès qu'un rapport a été transmis à la société civile, celle-ci a été consultée. Pour qu'il y ait consultation, il faut être informé des enjeux et des faits et parvenir ensemble à des conclusions²⁰. » D'après les témoins, la consultation efficace suppose aussi un contact avec l'ensemble de la population canadienne. Ainsi, Alex Neve d'Amnistie internationale Canada, estime que la consultation est :

[...] quelque chose qui serait vraiment au niveau du peuple, quelque chose qui serait vraiment de portée nationale, quelque chose qui ne consisterait pas seulement à dire, vous savez, adressons-nous à des experts et assurons-nous que nous avons leur contribution lorsque nous préparons la version finale du rapport. Il s'agirait de s'adresser vraiment aux Canadiens eux-mêmes au sujet de ces principes importants afin d'obtenir leur point de vue, leurs aspirations et leurs recommandations, ce qui serait un élément clé de ça²¹.

Leilani Farha, directrice exécutive du Centre pour les droits à l'égalité au logement, convient aussi que le gouvernement peut en apprendre beaucoup sur l'état des droits de la personne au pays par un contact et une consultation continus et élargis auprès de la population canadienne, activités que les groupes de la société civile peuvent difficilement mener eux-mêmes sur une base continue, faute de fonds et d'appui institutionnel. M^{me} Farha a décrit sa propre expérience comme suit : « J'ai rencontré des groupes et des organisations et découvert des choses que je ne connaissais pas alors que je suis une militante des droits humains. Je voyage beaucoup au pays. Donc, je crois qu'il y a vraiment quelque chose à faire²². »

En outre, le gouvernement fédéral ne devrait pas être le seul à consulter le public et la société civile. Selon M^{me} Lamarque : « [le Québec] a été la première province canadienne à décider de se présenter à Genève et à faire connaître l'expérience d'un dialogue constructif sur l'observation des traités des droits de la personne²³. » Depuis,

17	Témoignages du SDIR, 2 ^e session, 40 ^e législature, réunion n° 20, 26 mai 2009.
18	<i>Ibid.</i>
19	<i>Ibid.</i>
20	Témoignages du SDIR, 2 ^e session, 40 ^e législature, réunion n° 21, 28 mai 2009.
21	Témoignages du SDIR, 3 ^e session, 40 ^e législature, réunion n° 5, 1 ^{er} avril 2010.
22	Leilani Farha, <i>ibid.</i>
23	Témoignages du SDIR, 2 ^e session, 40 ^e législature, réunion n° 21, 28 mai 2009.

puisque'il a « appuyé le Canada dans la ratification de six traités internationaux relatifs aux droits de la personne avec l'aide et l'appui des provinces et territoires »¹³.

Cependant, le Comité permanent n'a pas le mandat de consulter la société civile, ni d'informer la population des travaux qu'il accomplit¹⁴. Cette limitation est une source de grande frustration pour les groupes de la société civile, comme l'ont constaté les représentants du Ministère : « nous comprenons très clairement que la société civile souhaite jouer un rôle plus important. Notre travail, je pense, consiste à proposer des solutions aux ministres sur la manière d'accroître ce rôle éventuellement »¹⁵.

Le PCH affirme être en train d'examiner diverses solutions afin d'accroître considérablement l'efficacité de l'ensemble du système et pour inclure la société civile. Il se peut qu'il faille pour cela revoir le mandat du Comité, son rôle et son fonctionnement ou élaborer de nouveaux mécanismes¹⁶.

Il semble que le processus de l'EPU ait mis de l'avant beaucoup de ces enjeux de longue date dans les discussions que mènent les fonctionnaires chargés des droits de la personne au Canada. Le Sous-comité espère que ces discussions aboutiront aux changements qui s'imposent. Pour l'instant, il semble que le processus de l'EPU ait quand même réussi à entraîner certains changements interministériels. Quand les hauts fonctionnaires du PCH ont comparu devant le Sous-comité en 2009, ils ont distribué deux documents qui montrent comment le Ministère coordonne la réponse du gouvernement fédéral aux recommandations de l'EPU. Ces documents constituent les annexes A et B du rapport.

L'annexe A montre, dans un diagramme, le cheminement des renseignements entre les nombreux intervenants qui ont contribué à façonner la réponse du Canada à l'EPU, ainsi que l'échéancier appliqué. D'après le diagramme, le Comité permanent ne communiquait pas avec la société civile, mais faisait le lien entre le gouvernement fédéral et ses partenaires provinciaux et territoriaux. Le groupe chargé des liens avec la société civile est un comité interministériel fédéral composé de hauts fonctionnaires du PCH, de MAECI et du ministère de la Justice. Comme l'a expliqué Diane Fulford, sous-ministre adjointe au PCH, afin de faciliter l'examen par le gouvernement des 68 recommandations de l'EPU au Canada : « nous les avons regroupées selon des thèmes. Nous avons assigné chacun des thèmes à un ministère responsable qui a travaillé à son tour avec des collègues d'autres ministères fédéraux pertinents pour examiner les recommandations et

13

Ibid.

14

Kathy Vandergriff, *Témoignages du SDIR*, 3^e session, 40^e législature, réunion n° 4, 30 mars 2010.

15

Témoignages du SDIR, 3^e session, 40^e législature, réunion n° 11, 29 avril 2010.

16

Ibid.

rapport depuis plus de 30 ans aux organes onusiens de suivi des traités des droits de l'homme. Pourtant, aucun gouvernement ne semble encore avoir réussi à élaborer un système efficace de rapport qui comprendrait la consultation de la société civile — une situation qui laisse les représentants de la société civile extrêmement insatisfaits du système actuel et qui nuit finalement à la capacité du Canada de faire rapport efficacement de son bilan en droits humains, ainsi qu'à sa capacité de mettre en œuvre ses obligations internationales.

Bien qu'il s'agissait du premier processus de l'ÉPU pour le Canada, l'Examen ne lui a rien révélé de nouveau en matière de droits humains. D'après Lucie Lamarche, professeur de droit à l'Université d'Ottawa, le processus de l'ÉPU sert à « soumettre à l'appréciation des pairs, des informations déjà colligées et des recommandations déjà achevinées par les organes experts et indépendants de contrôle de traités¹⁰ ». Par conséquent, si un mécanisme avait été en place pour assurer une consultation continue de la société civile, les contraintes de temps et les élections n'auraient sans doute pas empêché le gouvernement d'inclure les représentants de la société civile dans la phase de rapport. En fait, plusieurs homologues du Canada ont recommandé qu'il réforme son système, une recommandation que le Canada a accueillie. Cependant, même quelques mois après l'ÉPU, il était clair que le processus de rapport n'avait pas encore été amélioré. Illustrant ce point, Kathy Vandergriff, présidente du conseil d'administration de la Coalition canadienne pour les droits des enfants, a déclaré ce qui suit :

L'expérience au chapitre des droits de l'enfant montre clairement au comité qu'une réforme s'impose. Le Canada a présenté ses troisième et quatrième rapports combinés sur les droits de l'enfant le 20 novembre [2009], soit avec neuf mois de retard, sans qu'il y ait eu de consultations publiques, ce qui est contraire aux exigences de la convention elle-même et à la norme établie dans la plupart des pays développés. Et cela, après que le Canada s'est engagé à apporter certaines améliorations en vertu de l'ÉPU¹¹.

Le Comité permanent des fonctionnaires chargés des droits de la personne (appelé ci-après le Comité permanent) constitue un des principaux mécanismes dont dispose le gouvernement fédéral afin de coordonner avec les provinces et les territoires la surveillance, les rapports et la mise en œuvre touchant les obligations des droits humains du Canada. Ce comité, présidé par le PCH, est doté d'un mandat précis. Selon Tom Scrimger, sous-ministre adjoint de la Citoyenneté et du Patrimoine au Ministère, « le comité n'est pas un organisme décisionnel. Il ne peut dicter au ministère et aux provinces les mesures à adopter¹² ». Il constitue toutefois « un forum où les gouvernements peuvent fournir de l'information sur les mesures touchant les obligations en matière de droits internationaux de la personne mises en application dans leur province ou leur territoire ». M. Scrimger estime que le Comité permanent « remplit son mandat de façon efficace »

10 Ibid.

11 Témoignages du SDIR, 3^e session, 40^e législature, réunion n^o 4, 30 mars 2010.

12 Témoignages du SDIR, 3^e session, 40^e législature, réunion n^o 11, 29 avril 2010.

des nouveaux mécanismes qui sont en voie d'élaboration afin de mettre en œuvre les recommandations de l'ÉPU, ainsi que de la mise en œuvre efficace des obligations internationales du Canada en matière de droits humains.

Partie II : Surveillance et rapports touchant la situation des droits de la personne au Canada : préoccupations et recommandations

1. Manque de consultation efficace entre le gouvernement et la société civile

Il est clair, d'après ce que le Sous-comité a entendu, que les organisations de la société civile sont de plus en plus frustrées par ce qui semble être un manque de consultation efficace et continue de la part des gouvernements successifs au Canada concernant la surveillance des droits humains et les rapports à ce sujet. Par exemple, lors du processus de l'ÉPU, la société civile a été invitée à participer après la remise du rapport canadien au CDH de l'ONU en décembre 2008⁶. Les représentants du gouvernement canadien ont reconnu ce fait lors de leur témoignage, disant que « certains groupes de la société civile n'étaient pas satisfaits de la nature de l'engagement, ni du moment où il a eu lieu » et ont invoqué, pour expliquer le report des consultations, les élections fédérales et les élections au Québec qui se sont déroulées au même moment. Des rencontres ont eu lieu entre le gouvernement et la société civile en janvier 2009, soit après que le rapport du Canada ait été soumis. Après sa comparution devant le CDH en février 2009, quand le Canada a eu l'occasion de présenter son rapport sur le bilan du pays en matière de droits humains, le gouvernement a assuré un suivi et s'est adressé « dans [...] un délai extrêmement serré, aux ministères du gouvernement fédéral, aux provinces et aux territoires, ainsi qu'à la société civile et aux organisations autochtones⁸ » afin de préparer sa réponse finale au CDH.

Le Sous-comité reconnaît et comprend bien que l'ÉPU est un nouveau processus et que la répartition fédérale des pouvoirs au Canada présente des difficultés puisque les droits humains constituent une responsabilité intergouvernementale, de sorte que le PCH doit s'adresser à 14 gouvernements et leurs ministères pertinents dans le cadre des nombreux processus de rapport auxquels le Canada est assujéti en vertu des traités internationaux des droits humains dont il est signataire. Toutefois, le fait que le gouvernement finit souvent par « consulter la société civile a posteriori⁹ » est indicatif de lacunes qui empêchent les organisations de la société civile du Canada, y compris les organisations autochtones, de contribuer adéquatement au processus de l'ÉPU, un élément clé du dialogue du Canada sur les droits de la personne. De plus, le Canada fait

- | | |
|---|---|
| 6 | Lucie Lamarche, <i>Témoignages du SDIR</i> , 2 ^e session, 40 ^e législature, réunion n° 21, 28 mai 2009. |
| 7 | Diane Furlford, <i>Témoignages du SDIR</i> , 2 ^e session, 40 ^e législature, réunion n° 20, 26 mai 2009. |
| 8 | <i>Ibid.</i> |
| 9 | Lucie Lamarche, <i>Témoignages du SDIR</i> , 2 ^e session, 40 ^e législature, réunion n° 21, 28 mai 2009. |

CDH de l'ONU a déposé un rapport contenant 68 recommandations sur les obligations du Canada en matière de droits humains, et celui-ci a accepté la majorité d'entre elles. Cependant, des témoins ont signalé au Sous-comité que bon nombre de ces recommandations ne sont pas nouvelles et que le Canada en a déjà été saisi dans le passé³.

Toutefois, l'EPU n'est pas le seul processus onusien ou international d'examen ou de rapport sur les droits humains. Comme l'a souligné Alex Neve, secrétaire général d'Amnistie internationale Canada, le Canada a ratifié de nombreux traités sur les droits internationaux de la personne qui prévoient des obligations permanentes de rapports d'étape, généralement une fois tous les quatre ans, à des comités d'experts constitués pour vérifier l'observation de ces traités⁴. En outre, quelques-uns de ces traités internationaux comportent des mécanismes permettant aux particuliers de porter plainte au sujet de violations des droits auprès de comités établis en vertu de ces traités; de leur côté, les comités peuvent adresser des recommandations au pays transgressateur s'ils le jugent nécessaire. Finalement, des experts sont également en place, désignés par le CDH de l'ONU et chargés de surveiller des questions particulières touchant les droits humains. Ces experts effectuent des études approfondies de la situation dans des pays donnés et publient à leur intention des rapports contenant des recommandations d'améliorations.

Cependant, le processus de l'EPU est unique en ce qu'il prévoit un mécanisme par lequel chaque pays fait l'objet d'un examen sur le plan des droits de la personne et reçoit les critiques de ses pairs. Les pays comme le Canada, qui ont été des leaders au cours des examens. Adèle Dion, directrice générale de la Direction générale des droits de la personne et de la démocratie au MAECI, a expliqué comme suit l'engagement du Canada à l'égard du processus de l'EPU :

Le Canada s'est préparé à son examen en ayant comme objectif de servir de modèle de transparence et de responsabilité en ce qui a trait au traitement des questions relatives aux droits de la personne au niveau national. L'EPU constituait pour nous une excellente occasion d'examiner notre propre bilan et de tirer parti des observations des autres États qui participaient au dialogue interactif. Le Canada a apprécié l'apport constructif des pays participants⁵.

Le Sous-comité estime que la réaction à l'interne du Canada à l'égard de l'EPU des Nations Unies, tant pendant l'EPU qu'après, constitue un important indicateur de la démarche habituelle du pays relativement à l'ensemble des rapports qu'il produit sur les droits internationaux de la personne. De plus, le succès du processus de l'EPU dépendra

- 3 Alex Neve, *Témoignages du SDIR*, 2^e session, 40^e législature, réunion n° 20, 26 mai 2009.
- 4 *Témoignages du SDIR*, 3^e session, 40^e législature, réunion n° 5, 1^{er} avril 2010.
- 5 *Témoignages du SDIR*, 2^e session, 40^e législature, réunion n° 21, 28 mai 2009.

par son premier EPU et relever les défis auxquels il fait face dans ce domaine depuis des années. Selon plusieurs témoins, il en va de la réputation internationale du Canada¹.

Le Sous-comité n'a pas l'intention de reprendre ou de résumer dans le présent rapport tous les propos des témoins. Les témoignages sont facilement accessibles au public. Le rapport se concentre plutôt sur les aspects des témoignages que les membres du Sous-comité ont jugés les plus préoccupants, les questions qui leur semblent intéressantes en vue de formuler des recommandations appropriées à l'intention du gouvernement.

Le rapport comporte trois grandes parties. La première porte sur le processus de l'EPU ainsi que sur les autres obligations du Canada de faire rapport au système onusien. La deuxième partie porte sur les préoccupations soulevées par de nombreux intéressés sur la façon dont le Canada surveille la situation des droits humains au pays et en fait rapport. La troisième partie se concentre sur les préoccupations concernant la façon dont le Canada met en œuvre et exécute au pays ses obligations internationales touchant les droits humains.

Partie I : Les responsabilités du Canada en vertu du processus de l'Examen périodique universel et en vertu d'autres examens des Nations Unies en matière de droits de l'homme

L'EPU a été créé le 15 mars 2006 avec l'adoption à l'Assemblée générale des Nations Unies de la résolution 60/251. Pour plusieurs, l'EPU constituait un élément important des efforts de réforme à l'ONU qui ont abouti à la création du CDH de l'ONU. En fait, comme l'ont souligné plusieurs témoins qui ont comparu devant le Sous-comité, le Canada a été l'un des principaux promoteurs des efforts déployés pour créer le nouveau processus d'examen. C'est pourquoi il doit donner le meilleur exemple possible à la communauté internationale quant à la façon de réagir au processus, tant durant l'EPU qu'après.

La résolution 60/251 de l'ONU a créé un mécanisme permettant un examen objectif et complet « du respect par chaque État de ses obligations et engagements en matière de droits de l'homme de façon à garantir l'universalité de son action et l'égalité de traitement de tous les États² ». Dans le cadre du processus, tous les États membres de l'ONU feront l'objet d'un examen mené par un groupe composé d'autres États membres, selon un cycle de quatre ans. Le Canada a subi son examen par le groupe de l'EPU le 3 février 2009 et il a présenté sa réponse en juin 2009. Lors du processus de l'EPU, le Groupe de travail du

1 Kathy Vandergriif, *Témoignages du SDIR*, 3^e session, 40^e législature, réunion n° 4, 30 mars 2010; Alex Nève, *Témoignages du SDIR*, réunion n° 20, 40^e législature, 2^e session, 26 mai 2009; Samira Ahmed, *Témoignages du SDIR*, 2^e session, 40^e législature, réunion n° 21, 28 mai 2009.

2 Résolution 60/251, 5e des Nations Unies.

L'EXAMEN PÉRIODIQUE UNIVERSEL DU CANADA ET L'AVENIR — PRÉSERVER LA RÉPUTATION INTERNATIONALE DU CANADA COMME CHEF DE FILE MONDIAL EN DROITS DE LA PERSONNE

Introduction

Le 22 avril 2009, le Sous-comité des droits internationaux de la personne de la Chambre des communes (appelé ci-après le Sous-comité), qui relève du Comité permanent des affaires étrangères et du développement international, a convenu de consacrer deux réunions à l'examen des recommandations présentées au Canada lors de l'Examen périodique universel (EPU) du Conseil des droits de l'homme (CDH) des Nations Unies (ONU). Le Sous-comité a entendu des hauts fonctionnaires du ministère du Patrimoine canadien (PCH), du ministère des Affaires étrangères et du Commerce international (MAECI) ainsi que des représentants d'organisations de la société civile, afin de bien comprendre le déroulement du gouvernement du Canada de son premier processus de l'EPU. Les organismes de la société civile ont exprimé plusieurs préoccupations quant à la façon dont ils ont été consultés lors du processus, le Sous-comité a été informé que les préoccupations de la société civile débordaient du cadre de l'EPU et que les problèmes persistent au Canada alors que les gouvernements se succèdent. Ces préoccupations visent notamment le bilan du Canada en matière de surveillance et de rapport touchant les droits humains au pays, ainsi que celui de la mise en œuvre et de l'application à l'échelle nationale de ses obligations internationales touchant les droits humains.

Par la suite, le Sous-comité a accepté de réentendre certains témoins ainsi qu'un nouveau témoin sur la façon dont le gouvernement devrait s'y prendre pour mettre en œuvre les recommandations de l'EPU et sur les améliorations qui doivent être apportées au système canadien de surveillance, de rapport, de mise en œuvre et d'exécution des obligations relatives aux droits de la personne. Le Sous-comité convient de faire rapport des conclusions et des recommandations suivantes au Comité permanent des affaires étrangères et du développement international de la Chambre des communes.

Le Sous-comité est convaincu qu'un meilleur système est nécessaire et possible. De plus, la population canadienne doit exiger que le gouvernement actuel et les gouvernements à venir rendent davantage compte de l'état des droits humains au pays. Le Sous-comité est persuadé que si le Canada veut demeurer un chef de file en matière de droits de la personne à l'échelle internationale, il doit saisir l'occasion fournie en particulier

TABLE DES MATIÈRES

L'EXAMEN PÉRIODIQUE UNIVERSEL DU CANADA ET L'AVENIR —	1
PRÉSERVER LA RÉPUTATION INTERNATIONALE DU CANADA	1
COMME CHEF DE FILE MONDIAL EN DROITS DE LA PERSONNE	1
Introduction	1
Partie I : Les responsabilités du Canada en vertu du processus de l'Examen	2
périodique universel et en vertu d'autres examens des Nations Unies	2
en matière de droits de l'homme	2
Partie II : Surveillance et rapports touchant la situation des droits	4
de la personne au Canada : préoccupations et recommandations	4
1. Manque de consultation efficace entre le gouvernement	4
et la société civile	4
2. Manque de transparence du gouvernement	9
Partie III : Mise en œuvre des obligations du Canada en matière de droits	12
de la personne : préoccupations et recommandations	12
3. Manque de consultation réelle entre le gouvernement	12
et la société civile	12
4. Manque de transparence du gouvernement	14
5. Manque de leadership politique en ce qui concerne les obligations	20
internationales du Canada touchant les droits de la personne	20
Conclusion	22
LISTE DES RECOMMANDATIONS	25
ANNEXE A	29
ANNEXE B	31
ANNEXE C : LISTE DES TÉMOINS QUI ONT COMPARU DEVANT	33
LE SOUS-COMITÉ DES DROITS INTERNATIONAUX DE LA PERSONNE	35
PROCÈS-VERBAUX	37
DEMANDE DE RÉPONSE DU GOUVERNEMENT	37

LE COMITÉ PERMANENT DES AFFAIRES ÉTRANGÈRES ET DU DÉVELOPPEMENT INTERNATIONAL

a l'honneur de présenter son

DEUXIÈME RAPPORT

Conformément au mandat que lui confère l'article 108(2) du Règlement, le Comité a étudié l'examen périodique universel du Canada et a convenu de faire rapport de ce qui suit :

SOUS-COMITÉ DES DROITS INTERNATIONAUX DE LA PERSONNE

PRÉSIDENT

Scott Reid

VICE-PRÉSIDENTS

Mario Silva

Johanne Deschamps

MEMBRES

L'hon. Irwin Cotler

Wayne Marston

Russ Hiebert

David Sweet

AUTRE DÉPUTÉ QUI A PARTICIPÉ

Jean Dorion

AUTRE DÉPUTÉE QUI A PARTICIPÉ PENDANT LA 40^e LÉGISLATURE, 2^e SESSION

Eve-Mary Thai Thi Lac

GREFFIERS DU SOUS-COMITÉ

Julie Pelletier

Julie Lalonde Prud'homme

Jacques Mazziade

Roger Préfontaine

BIBLIOTHÈQUE DU PARLEMENT

Service d'information et de recherche parlementaires

Melissa Radford, analyste

Christine Kostuk, analyste

COMITÉ PERMANENT DES AFFAIRES ÉTRANGÈRES ET DU DÉVELOPPEMENT INTERNATIONAL

PRÉSIDENT

Dean Allison

VICE-PRÉSIDENTS

Bernard Patry

Jean Dorian

MEMBRES

Johanne Deschamps

Peter Goldring

Deepak Obhrai

L'hon. Bob Rae

L'hon. Jim Abbott

Paul Dewar

James Lunney

Glen Douglas Pearson

Dave Van Kesteren

GREFFIÈRE DU COMITÉ

Carmen DePape

BIBLIOTHÈQUE DU PARLEMENT

Service d'information et de recherche parlementaires

James Lee, analyste

Allison Goody, analyste

**L'EXAMEN PÉRIODIQUE UNIVERSEL DU CANADA
ET L'AVENIR — PRÉSERVER LA RÉPUTATION
INTERNATIONALE DU CANADA COMME CHEF DE
FILE MONDIAL EN DROITS DE LA PERSONNE**

**Rapport du Comité permanent des affaires
étrangères et du développement international**

**Le président
Dean Allison, député**

**Sous-comité des Droits internationaux
de la personne**

**Le président
Scott Reid, député**

NOVEMBRE 2010

40^e LÉGISLATURE, 3^e SESSION



Le Président de la Chambre des communes accorde, par la présente, l'autorisation de reproduire la totalité ou une partie de ce document à des fins éducatives et à des fins d'étude privée, de recherche, de critique, de compte rendu ou en vue d'en préparer un résumé de Journal. Toute reproduction de ce document à des fins commerciales ou autres nécessite l'obtention au préalable d'une autorisation écrite du Président.

Si ce document renferme des extraits ou le texte intégral de mémoires présentés au Comité, on doit également obtenir de leurs auteurs l'autorisation de reproduire la totalité ou une partie de ces mémoires.

Aussi disponible sur le site Web du Parlement du Canada à l'adresse suivante : <http://www.parl.gc.ca>

On peut obtenir des copies supplémentaires ou la version française de cette publication en écrivant à :
Les Éditions et Services de dépôt Travaux publics et Services gouvernementaux Canada

Ottawa (Ontario) K1A 0S5
Téléphone : 613-941-5995 ou 1-800-635-7943
Télécopieur : 613-954-5779 ou 1-800-565-7757
publications@pws-gc.gc.ca
<http://publications.gc.ca>

L'EXAMEN PÉRIODIQUE UNIVERSEL DU CANADA
ET L'AVENIR — PRÉSERVER LA RÉPUTATION
INTERNATIONALE DU CANADA COMME CHEF DE
FILE MONDIAL EN DROITS DE LA PERSONNE

Rapport du Comité permanent des affaires
étrangères et du développement international

Le président
Dean Allison, député

Sous-comité des Droits internationaux
de la personne

Le président
Scott Reid, député

NOVEMBRE 2010

40^e LÉGISLATURE, 3^e SESSION



CHAMBRE DES COMMUNES
CANADA